

Протокол

№

гр. София, 22.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **7209** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,39 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Г. Д. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ", редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно от днес, от новия изпълнителен директор.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Същото на етап съдебно дирене за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА депозирани на 01.04.2026 г. от Изпълнителна Агенция "Автомобилна Администрация" справки относно отпуските неизползвани от жалбоподателя за исканите периоди от 2020 г. и 2024 г.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И.: Моля да приемете заповед за възстановяване на служителя от 14.08.2020 г., с която К. Д. е възстановен на държавна служба в Изпълнителна агенция на длъжност Началник на областен отдел С. и 7 броя заповеди, ведно с заявления за ползване на платен годишен отпуск ведно със заявленията за ползване на платен годишен отпуск. Същите са периода от 14.08.2020 г. до 19.04.2022 г. От тях е видно жалбоподателят подавайки искане за ползване на платен годишен отпуск не е посочил, че иска да ползва от полагащия му се отпуск за 2018 г. и 2019 г.

АДВ. Д.: Не възразявам да се приемат.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразно обжалваното писмо от 13.06.2023 г., с което на доверителя ми е отказано да бъде признато правото на отпуск за периода на незаконното му уволнение. От събраните доказателства, включително и днес представените, и справките които бяха представени по административната преписка е видно, че при възстановяването му през месец август 2020 г. в предоставения отпуск за текущата 2020 г. не е отразен отпускът, който му се е следвал от 2018 г. до 2020 г. Няма как това задължение да бъде погасено по давност, тъй като не е имал възможност да го ползва. Преди изтичане на законово регламентирания срок К. Д., с приобщените в настоящата преписка документи на 03.05.2022 г. и на 26.05.2023 г. два пъти е поискал такъв отпуск. Няма как на 03.05.2022 г. този отпуск да е погасен, тъй като той е възстановен на работа през 2020 г., давността за отпуска до 31.12.2020 г. подлежи на погасяване по давност в следващия двугодишен период от 01.01.2021 г. до 31.12.2022 г. Г-н Д. в този период е направил искане, но не му е било разрешено ползването на отпуск. В този смисъл аз прокарах практика във ВАС, моля да отчетете решение № 8668/15.09.2025 г. по адм. дело № 7864/2024 г. на ВАС, 5 Отделение, където при идентичен случай ВАС отмени такова писмо, с което на служител възстановен на длъжност не се прилага решението на СЕС и не му се прилага правото на ползване на такъв отпуск. Претендираме разноски, за което представям списък и доказателство за извършването им.

ЮРК. И.: Моля, на основание чл.159, т.1 АПК, да остави без разглеждане като недопустима жалбата на К. Д.. Съгласно посочената разпоредба, за да е допустима за разглеждане жалбата, то същата следва да е насочена към акт, който подлежи на оспорване по реда на Кодекса. Това писмо не носи белезите на индивидуален административен акт, поради което жалбата срещу писмото следва да бъде недопустима. Алтернативно, ако счете, че е налице годен за обжалване акт, считаме депозираната от К. Д. жалба за необоснована и неоснователна. Искането за изплащане на парично обезщетение за неизползвания отпуск противоречи на императивната разпоредба на чл. 61, ал. 1 ЗДСл, която забранява изплащането на такива обезщетения. Моля да имате предвид, че Кодексът на труда не се прилага по презумпция по отношение на Закона за държавния служител, предвид обстоятелството, че трудовото и служебното правоотношение и са различни по своята същност. Моля да отчетете, че ЗДСл регламентира, че всеки работник е длъжен да използва платения си годишен отпуск до края на календарната година в рамките на която той се полага. Съгласно чл. 59А, ал.1 от ЗДСл когато платения годишен отпуск или част от него не се използва до изтичане на 2 години, независимо от причините за това, правото му за ползване се погасява по давност. В този смисъл отпуската от 2018 г. и 2019 г. е следвало да се използва до 31.12.2020 г. съответно 2021 г., период в който К. Д. е бил вече възстановен на служба и видно от

представените в днешното съдебно заседание заявления и заповеди за ползване на платения годишен отпуск, се е възползвал от възможността да излезе в платения годишен отпуск. Моля да съобразите, че съгласно чл. 59, ал.2 от ЗДСл по писмено искане на служителя ползването на част от платения годишен отпуск може да се отложи за следващата календарна година. Т. искане от К. Д. не е постъпило в давностния срок. Видно от изложеното и от доказателствата по делото при прекратени правоотношения, служителят има право на обезщетение за дните които не са погасени по давност. Считаме претенцията на К. Д. за правото му ползване на платения годишен отпуск за периода от 29.01.2018 г. до 10.08.2020 г. за неоснователна. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Д.: Категорично жалбата е допустима, съгласно цитираното от мен решение на ВАС. Няма как да се погаси по давност през 2020 г. отпуск за 2018 г., 2019 г. като служителят не е бил на работа и първият възможен момент, в който е можел да го ползва е моментът на възстановяването му месец август 2020 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: