

# Протокол

гр. София, 10.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **852** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: К. И. И. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: М. Е. И. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „Н.“ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно, което представя

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбите срещу Заповед №РНД25-РД56-1/06.01.25 година, издадена от кмета на Столична община-район „Н.“.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 27.01.2025г., както и доказателствата съдържащи се в

досието на адм. дело №1549/2025г. образувано по жалба на М. Е. И., присъединена за съвместно разглеждане с жалбата на К. И. И. по настоящото дело.

АДВ. К.: Поддържам жалбите от името на моите доверители. Поддържам и становището, което съм депозирал на 07.02.2025 г. от името на доверителката ми М. И., включително и приобщеното писмено доказателство – жалбата и обратната разписка от С., с оглед твърденията, че кметът на Района е пренаредил процедурата, предвидена в наредбата. Твърдим, че сме подали жалба срещу Решение №РНД23-ДР00-263-(4)/22.11.2024г. на кмета на СО, район „Н.“. Нямам информация към настоящия момент по тази жалба на К. И. И. да има образувано съдебно производство.

ЮРК. Г.: Оспорвам основателността и на двете жалби. Моля да приемете преписката, за която твърдя, че сме изпратили в цялост. По отношение на твърдението, че е обжалвано мотивираното решение на кмета, с което се потвърждава протокола на комисията по чл.10, твърдя, че такава жалба в СО-район „Н.“ с нов административен адрес ул. „Осми Март № 6, не е постъпвала. Няма да соча и да представям други доказателства.

Реплика адв. К.: Във връзка с изявлението, че жалбата не е постъпила, желая да заявя следното: Столична община не отрича, че посочения адрес, на който е изпратена жалбата се ползва и към настоящия момент от съответната администрация. Това е седалището и ние няма как да знаем, че те са променили адреса, т.е. те не отричат спорното обстоятелството относно това, дали има там деловодство или не. Там се намира или общинска собственост или архива на СО- район „Н.. Няма да соча и да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

Д. юрк. Г.: Към настоящия момент на [улица] се помещава така нареченото ЦИКО. Доколкото знам това е „Център за дневна грижа“ и няма нищо общо с администрацията на Район „Н.“- нито деловодство, нито общинска собственост, нито архив се намира там. Лицето, до което е адресирана обратната разписка на С., е Б. Д.. Лице, с такива имена е главен инженер на СО- район „Н.“. Адресът на така наречената жалба, тъй като при проследяване електронно на С. пише просто документи, е грешен адрес. Посочен е служебен телефон- правилен на длъжностно лице М. К., която е главен специалист „Жилищно настаняване и общинска собственост“. Видно от доказателствата по делото, така наречената от колегата жалба е получена от жена с фамилия В.. По делото е приложено и писмено доказателство - служебна бележка, издадена от главен експерт „Човешки ресурси“ при СО- район „Н.“, видно от която към дата 19.12.2024 г. такова лице с фамилия В. не е в трудови или служебни правоотношения с Район „Н.“.

На първо място с оглед изявленията на страните, съдът намира, че приложеният към жалбата по настоящото дело препис от жалба срещу друг акт-Решение с рег. №РНД23-ДР00-263-(4)/22.11.2024 г. следва да се изпрати за образуване на отделно съдебно производство по нея, заедно с препис от протокола от днешното съдебно заседание.

На второ място, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

На трето място, съдът намира, че следва да приключи събирането на доказателства, с оглед изявлението на страните и липсата на доказателствена нужда от събиране на други доказателства.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗГОТВИ служебно заверен препис от жалбата на К. И. И. срещу Решение с рег. №РНД23-ДР00-263-(4)/22.11.2024 г. /лист 23, гръб, лист 24/ заедно с препис от протокола от днешното съдебно заседание и да се докладва на председателя на АССГ за образуване на отделно съдебно производство.

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Поддържам всички съображения, изложени в жалбите на моите доверители и моля те да бъдат уважени, и да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля в полза на доверителите ми да бъдат присъдени държавните такси за настоящото производство, включително и разноските за адвокатско възнаграждение, за което прилагам доказателства.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбите на двамата съпрузи К. и М. И. срещу заповедта за прекратяване, като неоснователна и недоказана, като съобразите писмените доказателства в административното производство. Считаю заповедта на кмета за правилна, законосъобразна и обоснована, с оглед на което, моля съда да отхвърли жалбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. След като делото е вече едно, а не са две производства, не би следвало адвокатското възнаграждение да бъде претендирано в размер на 2000 лв., видно от двата договора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: