

РЕШЕНИЕ

№ 11355

гр. София, 09.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4326** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 194 и сл. от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на И. Н. М., с адрес: [населено място],[жк], вх. Б, етаж 5, ап. 39, чрез адвокат И. Ш. – САК, с адрес: [населено място], [улица], вх. 1, ет. 1, ап. 1, срещу Заповед № 4078з – 298 / 26.03.2024 г. на ВПД директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман – ГДГП – МВР, с която е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца, считано от датата на връчване на заповедта.

В жалбата е посочено, че тя е незаконосъобразна, издадена е в нарушение на материалния закон и административнопроизводствените правила. Обжалваната заповед е незаконосъобразна, доколкото не е налице „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпоредженията на Министъра на вътрешните работи, заместник – министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“, за което съгласно чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „Порицание“. В жалбата е посочено още, че впоследствие дисциплинарно наказващият орган е посочил, че налага дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“, за срок от три месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 1, чл. 197, ал. 1, т. 2, чл. 199, ал. 1, т. 3 от ЗМВР и чл. 204, т. 4 ЗМВР за „небрежност в служебната дейност“. Касае се за две различни твърдяни дисциплинарни нарушения. Това е

нарушение на материалния закон. Нарушено е и правото на защита на И. М.. Не е спазена нормативно установената форма на оспорения акт – чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Разпоредбата гласи: в заповедта трябва да се посочат обстоятелствата, при които е извършено нарушението; заповедите и разпоредбите, които са нарушени от служителя; доказателствата, въз основа на които е установено; правното основание за конкретното нарушение. Не е нарушена разпоредбата на чл. 37 от Инструкция № 8121з – 1492 / 04.11.2022 г. за реда и организацията за осъществяване на граничните проверки на ГКПП. Текстът не въвежда задължение за извършване на задълбочена проверка на всеки преминаващ автомобил.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат И. Ш.. Поддържа жалбата и моли да се отмени административният акт. Претендира се присъждане на направените по делото разноски и разходи за адвокат. Представя се списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – ВПД, директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ Драгоман – Главна дирекция „Национална полиция“ МВР, редовно призован, не се явява. Представя се от юрисконсулт Т. К.. Оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството. Не изразява становище по съществуването на спора.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и представените по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Младши инспектор И. Н. М. е заемал длъжността старши полицаи на ГКПП – С. от ГПУ – Трън при РДГП – Драгоман. В хода на дисциплинарното производство е установено, че жалбоподателят И. Н. М. е допуснал нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в това, че на 05.01.2024 г. на ГКПП – С. на трасе изход на АРМ № 2, а именно: в 11:07 ч. е извършил гранична проверка на документите на излизания от страната лек автомобил, марка „Х.“, рег. [рег.номер на МПС], но не е извършил физическа проверка на същия. В 11:15 ч. е извършил гранична проверка на документите на излизания от страната товарен автомобил, марка „Волво“ рег. № LB 025 XT, но не е извършил физическа проверка и проверка с техническо средство газ – анализатор на същия. В 11:18 ч. е извършил гранична проверка на документите на излизания от страната лек автомобил, марка „Ф.“ рег. № NM НК 295, но не е извършил физическа проверка на същия. В 11:22 ч. е извършил гранична проверка на документите на излизания от страната микробус, марка „Ф.“, рег. [рег.номер на МПС], но не е извършил физическа проверка на същия.

Прието е, че с действията си младши инспектор И. М. е нарушил изискванията на чл. 37 „Проверката на превозните средства включва визуална проверка на документите и на превозното средство, проверка на документите и на превозното средство в автоматизираните информационни системи и физическа проверка“ и на член 40, ал. 1 „Физическата проверка на превозните средства се извършва ръчно или с технически средства“, а според алинея втора на чл. 40, „Физическите проверки, извършвани ръчно, имат за цел установяване на укрити лица и вещи в тайници или в естествените кухни“, от Инструкция № 8121з – 1492 / 04.11.2022 г. за реда и организацията за осъществяване на граничните проверки на ГКПП,

Както и на т. 5 „На всички товарни автомобили, без изключение, явили се за излизане от страната на ГКПП да бъде извършвана физическа проверка и проверка с техническо средство газ – анализатор“ от Разпореждане рег. № 4078р – 2365 /

12.02.2021 г. на директора на РДГП – Драгоман.

С поведението си младши инспектор И. М. е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпоредженията на Министъра на вътрешните работи, заместник – министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“ от ЗМВР, за което на основание чл. 199, ал. 1, т. 3, предложение първо „небрежност в служебната дейност, забавено или лошо изпълнение на заповед“ от ЗМВР се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“.

В хода на дисциплинарното производство са приобщени множество документи – отчет – график рег. № 4372р – 843 / 01.02.2024 г. по описа на ГПУ – Трън; Докладна записка рег. № 4078р – 1104 / 19.01.2024 г. по описа на РДГП – Драгоман; Протокол рег. № 4078р – 1307 / 24.01.2024 г. по описа на РДГП – Драгоман; Протокол рег. № 4078р – 1701 / 30.01.2024 г. по описа на РДГП – Драгоман + 2 броя CD; График рег. № 4372р – 8096 / 28.12 по описа на ГПУ – Трън; Оперативен дневник на ГКПП – С. контролен № 434 / 2022 г.; План рег. № 4372р – 129 / 05.01.2024 г. по описа на ГПУ – Трън.

В хода на дисциплинарното производство И. М. е дал писмени сведения. Заявява, че няма спомен да е извършвал гранична проверка на лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , товарен автомобил с рег. № № LV 025 XT, лек автомобил с рег. № NM НК 295. Жалбоподателят е заявил в своите сведения, че е възможно на някои автомобили да не са извършени допълнителни физически проверки.

Дисциплинарно наказващият орган е обсъдил тежестта на нарушението, като е приел, че то не е маловажно. Като резултат от извършеното нарушение 4 (четири) броя МПС са напуснали страната, без да им бъде извършена физическа проверка от служителя. Обсъдена е формата на вината – начинът, по който са се отразили в съзнанието на дееца обективните свойства на деянието и тяхното обществено значение, както и формираното на тази основа волево отношение на служителя към отрицателните изменения в обществената действителност. Прието е, че деянието е извършено при форма на вината – небрежност.

Като резултат от дисциплинарното производство на младши инспектор И. Н. М. – старши полицай на ГКПП – С. от ГПУ – Трън при РДГП – Драгоман е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от три (3) месеца, считано от датата на връчване на заповедта.

Недоволен от наложеното му със Заповед № 4078з – 298 / 26.03.2024 г. на ВПД директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман – ГДГП – МВР дисциплинарно наказание, жалбоподателят И. М. го оспорва пред състав на АССГ.

При така установената фактическа обстановка, съдът установи от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган. По делото е приложена Заповед № 8121К – 7701 от 24.08.2023 г. на Министъра на вътрешните работи относно временно преназначаване на държавен служител на ръководна длъжност в МВР. На основание чл. 165 от ЗМВР, във връзка с чл. 12 от Наредба № 8121з – 310 от 17 юли 2014 г. за преназначаване на държавните служители в МВР и докладна записка рег. № 3282р – 23129 / 24.08.2023 г. комисар П. Н. Т. е временно преназначен на ръководна длъжност Директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман при Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР. Съгласно чл. 204, точка 4 от ЗМВР,

наказанията се налагат със заповеди от: служители на висши ръководни и ръководни длъжности - за наказанията по чл. 197, ал. 1, т. 1 – 3. Наложено наказание е такова по чл. 197, ал. 1, т. 2 от ЗМВР – писмено предупреждение за срок от 3 месеца. Комисар П. Т. е заемал ръководна длъжност - Директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман при Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР.

В разпореждането за насрочване на делото съдът е разпределил тежестта на доказване. На ответника по делото е указано, че в негова доказателствена тежест е да установи наличието на фактическите основания, посочени в оспорената заповед и спазване на законовите изисквания при издаването на заповедта, както и че трябва да докаже, че е извършено вмененото дисциплинарно нарушение (чл. 170, ал. 1 АПК).

Съдът намира, че е спазена разпоредбата на чл. 195, ал. 1 ЗМВР. Съгласно тази разпоредба, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Съгласно чл. 196, ал. 1 ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. (чл. 196, ал. 2 ЗМВР). Обобщената справка е постъпила при дисциплинарно наказващия орган на дата 11.03.2024 г. Изготвена е от дисциплинарно разследващата комисия. Върху обобщената справка ДНО е положил резолюция „съгласен съм с предложението. Да се наложи дисциплинарно наказание „писмено предупреждение за срок от три месеца.“ Писмената резолюция е от дата 26.03.2024 г. Заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е издадена на дата 26.03.2024 г., т. е. двумесечният срок е спазен. Не е изтекъл и едногодишният срок, считано от извършването на нарушението, доколкото се твърди същото да е извършено на дата 05.01.2024 г.

Заповедта за образуване на дисциплинарното производство е връчена на жалбоподателя за запознаване.

Настоящият състав на съда намира, че оспорената заповед е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон.

Съображенията за това са следните:

Съгласно оспорената заповед, дисциплинарната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за това, че е нарушил разпоредбата на чл. 37 от Инstrukция № 8121з – 1492 / 04.11.2022 г. за реда и организацията за осъществяване на граничните проверки на ГКПП. Разпоредбата гласи, че проверката на превозните средства включва визуална проверка на документите и на превозното средство, проверка на документите и на превозното средство в автоматизираните информационни системи и физическа проверка. Тоест това е разпоредба, която по своя характер определя какво се включва в понятието „проверка“ по смисъла на Инstrukцията. Въз основа на това определение може да се заключи, че съгласно Инstrukцията има три вида проверки. В следващите разпоредби от Инstrukцията, а именно в чл. 38, чл. 39 и чл. 40 детайлно е описано кога се извършва всяка една от трите вида проверки. Описанието е дадено последователно за визуална проверка на документите и на превозното средство (чл. 38 от Инstrukцията); за проверка на документите и на превозното средство в автоматизираните информационни системи (чл. 39 от Инstrukцията); физическа проверка (чл. 40 от Инstrukцията).

Съгласно чл. 38, ал. 1 от Инstrukцията, при проверка на документите на превозните

средства полицейските органи, извършващи проверка на първа линия, изискват от водача: А) валиден документ за правоспособност да управлява превозното средство; Б) документ за регистрация на превозното средство; В) документ за собственост на превозното средство; Г) задължителни застраховки, когато такива са необходими; Д) могат да бъдат изискани и документи за превозвания товар.

Съгласно чл. 38, ал. 2 от Инструкцията, полицейските органи проверяват документите по ал. 1 за наличието на признаци за фалшифициране или подправяне и може да извършват сравнение на идентификационните номера на превозното средство (VIN) с тези, записани в документите по ал. 1, т. 2 и 3. АLINEЯ 2 от Инструкцията гласи, че в случаите, когато бъдат установени признаци или несъответствия при проверката по ал. 2, водачът, пътниците и превозното средство се отклоняват за задълбочена проверка. Задълбочена проверка на водача, пътниците и превозното средство се извършва и тогава, когато не е представен някой от документите по ал. 1, т. 2, 3 и 5. (алинея 4).

Съгласно чл. 40, ал. 1 от Инструкцията, физическата проверка на превозните средства се извършва ръчно или с технически средства. Съгласно чл. 40, ал. 2 от Инструкцията, физическите проверки, извършвани ръчно, имат за цел установяване на укрити лица и вещи в тайници или в естествените кухини. Проверките на превозни средства с технически средства се извършват за установяване на признаци за наличие на укрити лица или наличието на взривни вещества, оръжия, боеприпаси, пиротехнически изделия, ядрени материали и други радиоактивни източници. Физическата проверка се извършва по правило в състояние на покой на превозното средство, след като са взети всички необходими мерки за лична безопасност на служителите. (алинея 3 и 4 от Инструкцията).

Действително анализът на посочените разпоредби води до извод, че не се установява по безспорен начин да е съществувало правно задължение за жалбоподателя И. М. да извършва задълбочена (физическа) проверка на всеки един лек или лекотоварен автомобил. Такава физическа проверка е трябвало да се извърши само ако са налице предпоставките на чл. 38, ал. 3 и ал. 4 от Инструкцията. Дисциплинарно наказващият орган не излага твърдения, че са били налице предпоставките на чл. 38, ал. 3 и ал. 4 от Инструкцията. Освен липса на твърдения, не са посочени и конкретни доказателства за това. Видно от представеното по делото писмено доказателство – т. 5 от Разпореждане рег. № 4078р – 2365 / 12.02.2021 г. на директора на РДГП – Драгоман - „На всички товарни автомобили, без изключение, явили се за излизане от страната на ГКПП да бъде извършвана физическа проверка и проверка с техническо средство газ – анализатор“, може да се направи извод, че задължение за извършване на физическа проверка има при излизане от страната на всички товарни автомобили. По аргумент на противното, такова задължение няма, ако автомобилът не е товарен.

По отношение на физическата проверка на товарен автомобил марка „Волво“, с рег. № LV 025 XT младши инспектор И. М. е посочил, че вероятно тази проверка е извършена съвместно с дежурния служител на Агенция „Митници“. Посоченият товарен автомобил марка „Волво“ вероятно е преминал през цялостна митническа проверка. Той е проверен и е пропуснат да излезе от страната, за да може да премине през граничен контрол. По отношение на това нарушение, освен разпоредбата на чл. 37 от Инструкция № 8121з – 1492 / 04.11.2022 г., е посочена като нарушена и т. 5 „На всички товарни автомобили, без изключение, явили се за излизане от страната на ГКПП да бъде извършвана физическа проверка и проверка с техническо средство газ

– анализатор“ от Разпореждане рег. № 4078р – 2365 / 12.02.2021 г. на директора на РДГП – Драгоман. Видно от доказателствата по делото Разпореждането е издадено от Директор на РДГП – Драгоман. Младши инспектор И. М. се е запознал с него на дата 14.02.2021 г. (л. 48 от делото).

Съгласно чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. Наказващият орган е длъжен да събере и оцени всички доказателства, включително събраните при одити или други проверки, както и доказателствата, посочени от държавния служител. (чл. 206, ал. 4 от ЗМВР).

В конкретния случай И. М. е дал писмени сведения (л. 95 – 97 от делото). Писмените сведения са дадени по повод на Заповед № 4078з – 1104 / 19.01.2024 г., с която е разпоредено извършването на проверка по повод на евентуално извършени дисциплинарни нарушения на ГКПП С.. С тези писмени сведения са въведени твърдения за съществуването на нови правно значими факти. По отношение на въпроса за проверката на товарен автомобил марка „Волво“, с рег. № LB 025 ХТ младши инспектор И. М. е посочил, че няма конкретен спомен. Изрично е пояснил, че в определени ситуации извършва физическа проверка на преминаващите МПС на линията на митническия контрол. Посочено е в сведението, че това е т. нар. „проверка на една линия“. Извършва се често съвместно с колегите от Агенция „Митници“. Възможно е да е извършил проверката на товарен автомобил марка „Волво“, с рег. № LB 025 ХТ преди да го спре за паспортен контрол. В тези случаи не се извършва повторен граничен контрол. Жалбоподателят е посочил, че проверка с газ – анализатор се извършва по – специално, когато се касае за превозни средства с поставени „пломби“ на багажното отделение.

Дадените писмени сведения не са проверени и обсъдени в Заповед № 4078з – 298 / 26.03.2024 г. на ВПД директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман – ГДГП – МВР. В сведението с рег. № 4372р – 1300 от 20.02.2024 г., дадено по повод на връчената заповед за образуване на дисциплинарното производство срещу И. М. жалбоподателят изрично е посочил, че се придържа към вече дадените сведения по повод на Заповед № 4078з – 1104 / 19.01.2024 г., с която е разпоредено извършването на проверка. Посоченото означава, че дисциплинарно наказващият орган е бил длъжен да събере и оцени всички доказателства, включително и *доказателствата, посочени от държавния служител* (чл. 206, ал. 4 от ЗМВР). В конкретния случай дисциплинарно наказващият орган е постановил оспорената заповед без да анализира всички факти и обстоятелства, както поотделно така и в тяхната съвкупност. Не са обсъдени и проверени фактите, изложени в сведенията на жалбоподателя. Това е довело до непълнота на проверката и неправилна преценка на събраните доказателства. Това от своя страна води до неправилно приложение на материалния закон. (в този смисъл Решение № 3574 от 29.03.2016 г. по адм. д. № 1441 / 2015 г., ВАС, Пето отделение).

В оспорената заповед сведенията на И. М. по отношение на възможността да е осъществил контрол съвместно с колегите от Агенция „Митници“, включително да е извършил проверката на товарен автомобил марка „Волво“, с рег. № LB 025 ХТ, преди да спре за паспортен контрол, само са отразени, без изобщо да са проверени. Не са събрани и обсъждани доказателства, които да подкрепят или опровергават това

конкретно твърдение на жалбоподателя. Наказващият орган е бил длъжен да провери твърденията на жалбоподателя по силата на чл. 206, ал. 4 от ЗМВР. В хода на дисциплинарното производство от дисциплинарно разследващия орган не са извършени каквито и да било действия по събиране на доказателства относно това, товарен автомобил марка „Волво“, с рег. № LB 025 XT, бил ли е обект на митническа проверка и контрол, установени ли са нарушения при този контрол, осъществена ли е т. нар. „проверка на една линия“, участвал ли е в нея жалбоподателят.

Нарушението на разпоредбата на чл. 206, ал. 4 от ЗМВР е съществено. Ако дисциплинарно наказващият орган беше събрал и оценил всички доказателства, включително и тези за проверка на твърденията на И. М. конкретно за осъществен преди това митнически контрол на товарен автомобил марка „Волво“, с рег. № LB 025 XT, то вероятно би достигнал до друг правен извод. Вместо това в оспорената заповед, по повод на дадените сведения от И. М., е посочено единствено: „Разгледах и обсъдих доводите на служителя и ги приемам“. В тази насока основателни са доводите, изложени в писмената защита, депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя по делото, че на практика в оспорената заповед никъде не са обсъдени сведенията на жалбоподателя и това какви доказателства са събрани по повод на дадените сведения. В тази си част заповедта е и вътрешнопротиворечлива, доколкото в нея е посочено, че доводите на служителя се приемат. На практика съдът е в невъзможност да провери мотивите на заповедта в тази им част, доколкото не е ясно сведенията на И. М. приемат ли се за основателни или се отхвърлят. Ако те се отхвърлят, то това въз основа на кои доказателства и аргументи се прави.

В обобщение трябва да се посочи, че оспорената Заповед № 4078з – 298 / 26.03.2024 г. на ВПД директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман – ГДГП – МВР, с която е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца, е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила (чл. 146, т. 3 от АПК) и в нарушение на материалния закон (чл. 146, т. 4 от АПК). При това положение заповедта трябва да бъде отменена като незаконосъобразна.

По отношение на разноските.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя трябва да се присъдят сторените разноски за държавна такса в размер на 10 лв. Представени са и доказателства за заплатеното в брой съгласно договор за правна защита и съдействие от 19.04.2024 г. адвокатско възнаграждение в размер на 750 лева. Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 45 –ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на И. Н. М. Заповед № 4078з – 298 / 26.03.2024 г. на ВПД директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман – ГДГП – МВР.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Гранична полиция“ да заплати на И. Н. М., ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място],[жк], вх. Б, етаж 5, ап. 39, сумата от 760 лв., разноски по делото.

Решението не подлежи на обжалване, на основание чл. 211, изр. 3-то ЗМВР.

