

Протокол

№

гр. София, 14.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 14.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **1254** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.54ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Д. Ц. - редовно уведомена, се явява лично. Представява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Г. С. и С. С. – редовно уведомени, не се явяват и не се представляват.

Адв.М. - Във връзка с определението на съда от 15.10.12г., представям два броя скици и извадка от кадастралния регистър като видно от тях, те установят същите заинтересованите страни, които са редовно уведомени за с.з., а по отношение на другия ПИ, същият е вписан без данни за собственик.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.Р. - Не възразявам да се приемат приложените писмени доказателства. Няма да соча и да представям други доказателства.

Адв. М. – След приемане на представените от нас писмени доказателства се установява, че всички страни са били надлежно конституирани и не се налага събирането на други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв.М. писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Р. – Моля да уважите жалбата като отмените Заповед № РД 18-76 от 21.12.2010г. на изпълнителния директор на АГКК, с която е одобрена кадастралната карта и регистър на [населено място], район „П.“, в частта досежно имота на моята доверителка, като тази заповед считам, че е незаконосъобразна и неправилна. Твърдението на ответната страна не отговаря на истината, тъй като доверителят ми се легитимира с необходимите документи за собственост с приложения нотариален акт. Твърдя, че не се касае за спор за материално право, тъй като няма спорове за имотни граници и тези граници са установени още с влязлия в сила регулационен план, който действа от 70 година. Не може да се твърди, че е допусната някаква грешка в рамките на допустимото по смисъла на чл.20, ал.2 вр. чл.18 от Наредба 3 от 2005г., тъй като се установява, че в имота на моята доверителка тази грешка е уж 8 кв.м., а в съседният имот грешката е 42 кв.м. Съгласно заключението на вещото лице, което е прието по делото се установява, че границите в кадастралната карта са нанесени некоректно като е установено категорично, че югозападната граница на имота изобщо не е заснета, което представлява съществено нарушение на чл.14, ал.1, т.5 и т.6 от Наредба 3 /2005г. Претендираме разноски.

Жалбоподателката – Присъединявам се към казаното от пълномощника ми. Моля да уважите жалбата.

Адв.М. – Моля да оставите в сила заповедта в обжалваната и част. Видно от приетите писмени доказателства се установява, че кадастралната карта е одобрена при спазване приоритетите по чл.14, ал.1, в конкретния случай т.2 от Наредбата от 2005г. Действително беше установено, че разликата в площта е в рамките на допустимото по чл.18 от Наредба 3, поради което моля да отхвърлите жалбата. Ще представя писмени бележки.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7 дневен срок за представяне на писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.01 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: