

Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **10681** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, чрез АДВ. С. Ж. – уведомен се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА "СОФИЯ" – уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес. СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството. Явява се вещо лице С. М. М..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: С. М. М., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. Допуснала съм печатна грешка

на стр. 3, т. 2 – в номера на МЛЕ 07_03.04.2020 да се чете МЛЕ 07_06.04.2020.

Адв. Ж.: Въз основа на какво изготвихте експертизата си?

Вещото лице: Въз основа на приложените по делото документи, поради липса на контролна проба.

Адв. Ж.: Вие възприемате за достоверно това, което митницата е извършила като изследване, вярно ли е?

Вещото лице: Да, така е. По отношение на мастно киселинния състав това се потвърждава и от резултатите на акредитирана лаборатория „Комихрис“.

Адв. Ж.: Какво представлява консистенция?

Вещото лице: Консистенцията представлява вид по отношение на твърдост на пробата. Мярка за твърдостта на пробата. 261 е грама на кв. сантиметър. Тази стойност се измерва с апарат пенетрометър. В най-общ смисъл консистенция е едно от свойствата на пробата по отношение на твърдостта.

Адв. Ж.: Митницата установява твърдостта и въз основа на нея изчислява стойността на консистенцията.

Вещото лице: Така е.

Адв. Ж.: Как митницата изчислява стойността на консистенцията.

Вещото лице: Това се изчислява по формула, в която параметрите се отнасят за конкретната апаратура. На практика се мери едно метално бутало на апарата, на каква дълбочина потъва в пробата, точно за пет секунди и от това разстояние се преизчислява стойност на консистенцията измерена с конкретния апарат.

Адв. Ж.: Известно ли Ви е че митницата използва коефициент, който е за маргарин, а не е нито за млечни мазнини, нито за някаква друга мазнина за печене, както е записала?

Вещото лице: Тази формула се дава от производителя фирма „А. Паар“, това е австрийска фирма, като към описанието за тази формула, пише за определяне на маргарини и други растителни масла, тъй като в практиката в по-голямо количество се произвеждат маргарини и по-често се мери и сравнява тяхната твърдост е написано само маргарини като най-общ случай.

Адв. Ж.: В РАП-66 е записано, че коефициентът се използва за млечни мазнини, това вярно ли е?

Вещото лице: Не зная дали е така. В случай имаме растително масло, а не млечни мазнини и не съм направила тази допълнителна литературна справка.

Адв. Ж.: По американския стандарт AOCS 16-60 в него изрично е записано, че за да се измери твърдостта на маргарина, той трябва да се темперира на 10 градуса, а по отношение на другите мазнини на 25 градуса. Във формулата за консистенция в случай, че се измерват мазнини с различна температура, не следва ли да бъде отразявана и температурата на измерваната проба, т.е. сигурна ли сте, че тази формула независимо от различното темперирание на маргарина и палмовата мазнина, с нея може да се измери консистенция на палмова мазнина?

Вещото лице: При 25 градуса по Ц., консистенция на палмова мазнина не може да се измери, защото при тези условия тя е полутвърда и за пет секунди буквално буталото попада на дъното на съда, в който се измерва, т.е. прекалено е мека за да може да се отчете разстояние за пет секунди.

Адв. Ж.: След като маргарина, за да измери пенетрацията трябва да се темперира при 10 градуса.

Вещото лице: Маргарина се мери при 10 градуса, за да е твърд, защото при 25 градуса той ще е доста мек. Затова са разделени маргарини, които съдържат вода за разлика от другите мазнини и затова те са отделени в отделна категория.

Адв. Ж.: Тази формула, ако вещото лице твърди, че е универсална и за маргарини и за други мазнини при положение, че има различна температура на темпериране на шортънинг и на маргарин, не следва ли температурата да намери отражение във формулата?

Вещото лице Щом производителят така е казал, явно той си е изчислил геометрията и теглото на буталото.

Адв. Ж.: Твърдя, че тази формула е само за маргарин на производителя.

Вещото лице: Не съм съгласна. Пише маргарин и други мазнини на растителна основа. Това „други мазнини на растителна основа“ означава другите, които не са маргарини и не съдържат вода.

Адв. Ж.: Вярно ли е това, което е записано в РАП-66, че този коефициент се отнася за маргарин, мазнини за печене и млечни мазнини?

Вещото лице: Не съм направила литературна справка, тъй като млечните мазнини не са обект на делото.

Адв. Ж.: Оспорвам експертиза и ще моля да допуснете тройна такава.

Юрк. С.: При текстуриране променя ли се химическия състав на пробата?

Вещото лице: Ако е само текстуриране, не.

Юрк. С.: Вие разполагате ли с пенетрометър?

Вещото лице: Не разполагам с пенетрометър, само в ЦМЛ.

Юрк. С.: Ако се намери все пак някаква проба за изследване, Вие съгласна ли сте да извършите такова изследване?

Вещото лице: Ако се намери контролна проба мога да направя измерване като използвам уредите на Централна митническа лаборатория, която вече е акредитирана за това измерване.

Юрк. С.: Моля да се приеме заключението. Депозирали сме становище на 14.05.2024 г., относно наличието и липсата на проби и след щателно проучване твърдим, че една проба, която трябва да е при жалбоподателя все още не е използвана и тя е с пломба № 0039707. Твърдя, че има една проба, която не е ясно какво се е случило с нея.

Адв. Ж.: Аз съм депозирала подробна молба, къде са всички проби, като съм прегледала и кориците на делото, включително и пробите предадени от митницата, защото там имаше голямо объркване какво предава митницата. Това, което аз съм посочила е, че при първата експертиза на професор З., ние предадохме нашите две проби, но тъй като митницата заяви, че тъй като професор З. ги изследва в университета в Пловдив и че лабораторията не е акредитирана, тогава задължихте митницата да представи техните проби, за да може вещото лице да извърши изследване в акредитирана лаборатория „Комихрис“.

Юрк. С.: Това не отговаря на истината. Приемо-предавателният протокол без дата, с който жалбоподателят е предал на вещото лице, пише – контролна проба взета по една декларация.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становища на страните. Становище от 14.05.2024 г. от процесуалния представител на ответника и становище на адв. Ж. от 17.04.2024 г., относно въпросните проби.

Юрк. С.: Моля да задължите жалбоподателя да представи приемо-предавателния протокол, с който е предал тази процесна последна проба е предадена на вещо лице З.

с пломба № 0039707.

СЪДЪТ НАМИРА следното, право на страната на жалбоподателя да поиска тройна експертиза, поради което следва да допусне тройна експертиза, като даде възможност на страните да посочат по едно вещо лице, като третото ще бъде определено от съставът, водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА тройна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит вносим от страна на оспорващия в размер на 600 лв., в 10-дневен срок от днес.

НАМИРА за обосновано искането на ответника за задължаване на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА същия в 10-дневен срок да представи протокола, с който проба № 0039707 е предадена за изследване.

В същия по-горе срок да се представят имената на вещите лица.

Адв. Ж.: Не възразявам въпреки, че оспорвам експертизата да се приеме същата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 400 лева.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните да посочат вещи лица, които не са дали заключения по делото.

Адв. Ж.: Представям молба с доказателствено искане за задължаване на ответната страна да представи конкретни протоколи. Представям и част от техническия паспорт.

Юрк. С.: Предоставям на съда, тъй като не съм се запознала със същите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА молбата на адв. Ж..

ЗАДЪЛЖАВА СТРАНАТА на ответника в едномесечен срок да представи изисканите доказателства.

СЪДЪТ връчи копие от молбата на Юрк. С..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.10.2024 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: