

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6699** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Б. И.- К. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Ф. К. - К. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МЕЖДУНАРОДНО ОПЕРАТИВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО" НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНАТА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. И. – Поддържам жалбата.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Жалбата на С. Б. И.- К. и М. Ф. К. – К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Считаю, че е основателна и моля да я уважите. Както е посочено в решението на ВАС, ответниците е следвало да поискат разрешение от съда за въвеждане на сигнала в ШИС за изчезнало дете. Установено е от доказателствата, че детето е с майка си и има заповед по Закона за защита от домашно насилие срещу бащата К. К.. Съгласно решение № 2007-533 на Съвета на европа от 12.06.2007 г. На второ място срокът, за съхранение на сигнал за изчезнало лице, след изтичане на три години автоматично се заличава. Същият е подаден на 05.03-2019 г. и е следвало да се заличи на 04.03.2022 г., но не е искано разрешение от съда за въвеждане на сигнала в ШИС. Има обективни съмнения досежно безпристрастието на ответната страна, тъй като бащата на бившия съпруг на доверителката ми е бивш служител на Държавна сигурност. Претендирам разноски, за които представям списък.

ЮРК. Г. – Моля да оставите без уважение жалбата, тъй като считам, че е подадена извън законоустановения 14-дневен срок, с оглед претенцията за защита по реда на чл. 256, ал. 2 АПК, а именно неизвършване на фактически действия на адм. орган, подлежащи на оспорване в 14-дневен срок от подаване на искането. Видно от доказателствата, искането е направено на 29.01.2021 г., а жалбата е внесена на 26.04.2021 г., в този смисъл са и аргументите на ВАС, с които връща делото за ново разглеждане. На следващо място считам жалбата за недопустима и неоснователна предвид това, че от документите по делото се установява, че компетентен да се произнесе по искането е директора на СДВР, а не директора на Дирекция международно оперативно сътрудничество МВР РБ. Тази компетентност произлиза от нормата на чл. 9, т. 3 и Наредбата за организацията и функционирането на националната шенгенска информационна система и произтича от разпоредбата на чл. 32 от регламент 2018/1862 на Европейския парламент и на съвета и използването на ШИС. На следващо място относно законосъобразността и основателността на сигнала, за издирване на детето, има произнасяне на комисията за контрол на файловете в И., сезирана също от майката, в което постановяване комисията постановява, че данните се обработват съгласно критериите, заложи в правилата за обработване на данни в И. и оставя в сила издирването на детето. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям, като на тези и допълнително изложени основания моля да се произнесете с решение, като оставите жалбата без уважение, алтернативно да се произнесете с акт, който отхвърля същата като неоснователна и недоказана. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение от страна на жалбоподателя.

ЮРК. В. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице законовите основания за нейното

уважаване. Считам, че представените заповеди за незабавна защита от насрещната страна не допринасят за изложените от тях твърдения във връзка с наличието на законовите предпоставки за заличаване на процесните данни в ШИС. Не става ясно откъде произтича правния интерес на насрещната страна, защо смята, че извършените действия са незаконосъобразни от страна на СДВР, като считам, че с поведението си МВР не са нарушили по никакъв начин нито националното, нито европейското законодателство. Моля в полза на СДВР да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Подробни съображения сме изложили в писмени бележки, които представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: