

Протокол

№

гр. София, 26.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8867** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Г. Г. - И. - редовно уведомена, явява се лично и с адв. Т., редовно преупълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.
Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА С. МАЙЧИН ДОМ ЕАД – гр.С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Молби от ответника от 10.12.24г и от 19.12.24г с представени указани писмени доказателства.

ВРЪЧИ екземпляри на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА: При липса на отговор от ГРАО, направена от АССГ служебно справка за съпрузи- на жалбоподателката и на адв. К..

АДВ.П.- Съпругът на жалбоподателката е друг жалбоподател, от който има образувани няколко дела в АССГ- с предмет ЗДОИ и със същия ответник.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваните писмени доказателства.

УКАЗВА на страните, че злоупотребата с права от страна на жалбоподателя се разглежда единствено съгл. чл.40, ал.1, изр.2 от ЗДОИ, т.е. само ако жалбоподателят спечели делото и е поискал присъждане на разноски.

АДВ. Т. – Представяме списък с публикации/посочени са линковете/- относно твърдението ни за значителен обществен интерес по темата, както и доказателства, че жалбоподателката има активна гражданска позиция по тази тема,за което е наградена.

АДВ. П. –Всички тези публикации са направени по инициатива на самата жалбоподателка- заради уволнението ѝ, като не доказват надделяващ обществен интерес по въпроса, а само личен интерес. Доказателствата са неотносими и моля да не се приемат. Не сме оспорвали правото ѝ да прави запитвания по ЗДОИ- прави и ние ѝ отговаряме, както и на съпруга ѝ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото днес представените писмени доказателства от жалбоподателката.

УКАЗВА на страните, че ще прегледа статиите по цитираните в списъка линкове,както и другите доказателства, и ще прецени дали са относими - при произнасянето си по същество.

АДВ. П. - В изпълнение на указанията на Съда от предходно заседание, представям: становище /с препис за другата страна/ по приетите в предходно заседание доказателства, представени от жалбоподателката; 5бр. нейни Заявления по ЗДОИ/ извън образуваните 11бр. дела в АССГ /по други нейни 11бр. Заявления;/ междинен съкратен финансов отчет за дейността на доверителя ми към 30.06.2024г. и ГФО за 2023г. /с препис за другата страна/- във връзка с твърдението ни, че заявената информация е публично достъпна /на стр. 17 от ГФО 2023г и на стр.6 от междинен отчет за 2024г/- било ѝ е указано да се сдобие със заявената информация от публикуваните ГФО.

ВРЪЧИ екземпляри на жалбоподателката.

АДВ. Т. – Искам отлагане на делото, за да се запозная с представените от ответника доказателства.Обемни са, не мога в момента да ги разгледам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писменото становище на ответника -по доказателства, които бяха приети в предходното съдебно заседание/представени от жалбоподателя/.

ОСТАВЯ на задна корица като неприети -представените днес от ответника писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката да се запознае с тях, като в 14-дневен срок от днес депозира писмено становище по тях/с екземпляр за ответника, който Съдът служебно ще връчи/.Съдът ще се произнесе в следващо съдебно заседание по приемането на тези доказателства..

АДВ. П.: Считам, че жалбоподателят не е изпълнил указаната му доказателствена тежест по чл.170 ал.2 от АПК- указана с Разпореждането за насрочване на делото и повторена в предходно заседание.

УКАЗВА Съдът е длъжен да разпреди доказателствената тежест и да я укаже на страните, дали те ще изпълнят указанията – е тяхна преценка.

АДВ. П.: Останах с впечатление, че жалбоподателят следва да докаже, че исканата от него информация е налична при доверителя ми. Моят доверител твърди, че исканата от жалбоподателя информация - във формата, в който е поискана, не е налична при доверителят ми/за което в миналото съдебно заседание представих справки-шаблони от Сметки № 703 и № 709/. Ако трябва ние да доказваме нещо, моля да ми укажете, вкл. дали да се назначи експертиза.Твърдя, че информацията не е налична при нас - в поискания вид, като за да се предостави/както е поискана/, ответникът следва да назначи цял отдел служители, за да подготвят отговор и да я предоставят в заявения вид/като я извличат от първичните документи/.Това ще отнеме много усилия и около 6 месеца време.

АДВ. Т. – Твърдим, че ответникът разполага с поисканата информация- макар и не точно във вида, в който сме я поискали, но могат да ни я предоставят след известна обработка на данните си.

УКАЗВА – жалбоподателката носи доказателствената тежест на осн. чл. 170 ал.2 от АПК; отрицателни факти /че информацията не се намира у ответника-в заявения й вид/- не подлежат на доказване от ответника; подлежат на доказване само положителни факти; не е необходимо назначаване на експертиза-по ничие искане; и двете страни потвърждават в момента , че информацията се намира у ответника-но не в заявения вид, като се налага да се обработи, за да се предостави в заявения вид; не е нужно даване на указания –ответникът да доказва нещо.

АДВ. Т. – На нас всичко ни е ясно по доказателствената ни тежест. Нямаме искания по доказателствата. Фактът дали жалбоподателката има право да получи положително Решение по ЗДОИ, зависи единствено от това дали има редовно подадено Заявление. Ние не твърдим, че исканата информация се намира при ответника - във вида, в който е поискана от нас. Но е налице стабилна практика на ВАС, според която не е нужно, за да бъде удовлетворен достъпът до исканата информация, информацията да е точно във вида, в който е поискана. Достатъчно е да може да бъде извлечена от документите, които се съхраняват у ответника/а той сега потвърди, че има

информацията, макар и не в заявения вид/.

АДВ. П. - Стабилната практика на ВАС и на АССГ е, че когато исканата информация не е налична у ответника, тя не може да бъде предоставена.

УКАЗВА на ответника, че: информацията да не е налична изобщо при него и информацията да е налична в различна от поисканата форма- това са две различни хипотези. На настоящия състав практиката е, че ако не се изискват твърде много усилия за обработка от ответника/това се преценява от Съда/ - информацията следва да бъде предоставена в заявената форма.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства/представените днес от ответника/, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.06.2025г. от 16:40часа, за когато страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: