

РЕШЕНИЕ

№ 19492

гр. София, 19.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5698** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) вр. с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Медицински университет - П., представляван от проф. д-р А. У., дмн, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез адв. Е. Д., срещу Решение № 0423-1/08.03.2024 г., издадено от Ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" (ОП "НОИР"), с което е определена финансова корекция в размер на 10% от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) на засегнатия договор № ОП-60-2020 от 16.10.2020 г., с изпълнител „ЕЛТА 90М“ ООД, на стойност 75 700 лв. без ДДС и 90 840 лв. с ДДС.

С жалбата се иска съдът да отмени като незаконосъобразен, неоснователен и немотивиран обжалвания административен акт, издаден при неспазване на установената форма, при липса на фактически и правни основания и допуснати съществени нарушения на административноправните правила, при противоречие с материалноправните разпоредби и с целта на закона. Твърди се, че не е налице нарушение на чл. 46, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 2 от ЗОП, изразяващо се в необосновано неразделяне на обществената поръчка на обособени позиции. Бил спазен основният принцип на свободната конкуренция и същият не бил нарушен, доколкото евентуалното ограничение на потенциалните участници било обосновано с оглед предмета, стойността, сложността, количеството и обема на обществената поръчка. Иска се

отмяна на решението и се претендират разноски по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., която поддържа жалбата, предлага да се уважи, претендира разноски, съгласно представен списък и депозира писмено становище.

Ответникът, ръководител на УО на ОПНОИР 2014 - 2020, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Г., който оспорва жалбата, предлагат да се отхвърли като неоснователна, претендира юрисконсултско възнаграждение и депозира писмено становище.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят, Медицински университет – П., е бенифициент по по проект BG05M2OP001-1.002-0005-C03 Център за компетентност „Персонализирана иновативна медицина (ПЕРИМЕД)“ по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР), по Приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“ на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г.

В изпълнение на проекта, оспорващият е обявил обществена поръчка с предмет „Доставка на материали и консумативи за нуждите на МУ- П. с четири обособени позиции, уникален номер 00512-2020-0013 и сключен договор № ОП-60-2020 от 16.10.2020 г. и е сключил договор с изпълнител Е. 90М ООД на стойност 75 700 лв. без ДДС, по обособена позиция №3 „Реактиви и консумативи по WP3 (реактиви за Illumina NGS секвенатори)“.

Във връзка с Окончателен доклад от извършения одит на операциите на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ОП НОИР) от Одитният орган - Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“ ответникът е извършил повторна проверка на посочената обществена поръчка, при която е констатирал съмнение за нередности, които са му дали основание за започване на производство по определяне на финансова корекция, съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ (в редакцията преди 01.07.2022 г.).

В резултат на доклада, ръководителят на УО на ОПНОИР е изпратил писмо до жалбоподателя на 09.01.2024 г., в което е посочено, че е констатирано нарушение на чл. 46, ал. 1 във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 и ал. 2 от ЗОП, като се излагат съображения за незаконосъобразен предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 3.

В двуседмичния срок от получаване на писмото, жалбоподателят е депозирал възражение.

Административната процедура приключва с издаването на Решение № 0423-1/08.03.2024 г., издадено от Ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" (ОП "НОИР"), с което е определена финансова корекция в размер на 10% от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) на засегнатия договор № ОП-60-2020 от 16.10.2020 г., с изпълнител „ЕЛТА 90М“ ООД, на стойност 75 700 лв. без ДДС и 90 840 лв. с ДДС, като максималната стойност на финансовата корекция е 9084,00 лв.

Посочено е, че обществената поръчка е разделена на 4 отделни части („обособени позиции“). По обособена позиция № 3 трябва да се доставят 3 вида продукти: кит за анализ на 15 гена чрез NGS, свързани със солидни тумори; кит за количествено определяне на подготвени библиотеки за секвениране; готова контролна библиотека за новогенерационно секвениране.

Във спецификацията възложителят е изискал реактивите и консумативите да са оригинални на производителя или еквивалентни, напълно съвместими с Illumina NGS секвенатори. По процедурата за обособена позиция № 3 е получена една оферта от участника „ЕЛТА 90М“ ООД. При извършения сравнителен анализ във връзка с проверката на проведената обществена поръчка

е установено, че на изискванията от спецификацията към един от артикулите на предмета на обособена позиция № 3 е наличен само един производител, като представител на същия е избраният изпълнител по поръчката. По същество предметът на поръчката по обособена позиция № 3 включва три групи артикули, които могат да бъдат произведени от различни производители. За един от продуктите е наличен само един производител и само един оторизиран представител за България. В тази връзка групирането на артикулите в предмета на обществената поръчка оказва ограничително влияние върху конкуренцията, тъй като само единственият оторизиран представител за България на един от продуктите по обособената позиция и производителят на продуктите могат да изпълнят целия обем от поръчката.

Следователно с окрупняването на трите типа артикула в една позиция без обособяването им по позиции при отчитане на специфичните потребности на възложителя и с включването в предмета на обособената позиция на кит на цялостна оценка на 15 гена чрез секвениране от ново поколение, свързани със солидни тумори, необосновано се ограничава тези икономически оператори, които могат да изпълнят една част от доставките, но не и целия предмет на поръчката.

Отвeтникът е приел, че констатираното от него представлява нарушение на чл. 46, ал. 1 и, ал. 2 във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 и, ал. 2 от ЗОП, тъй като възложителят не е осигурил равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и е създал необосновани пречки пред възлагането ѝ в условията на конкуренция.

Посочено е, че това нарушение представлява нередност по т. 11, буква "а" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне на финансови корекции (Наредба за нередности), за която е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто от разходите по сключения договор. При определяне на основанието и размера на финансовата корекция за нередност за така определеното нарушение, УО е приел, че са налице всички елементи от фактическия състав на нарушението по т. 11, буква "а" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за нередности, а именно налице е нарушение чрез определянето на незаконосъобразна техническа спецификация на обществената поръчка, като възложителят е включил в техническата спецификация условия, които водят до ограничаване на участниците в конкретна процедура за възлагане на обществената поръчка. За това нарушение е предвидено определяне на финансова корекция в размер на 10 % от поисканите за възстановяване разходи по сключения договор.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от оспорващия писмени документи.

В хода на съдебното производство е назначена съдебно-техническа експертиза, с която е извършена пълна проверка на документацията по делото, за да се отговори на поставените от съда задачи. В заключението си вещото лице е посочило, че е препоръчително доставката да бъде от един доставчик, за да се гарантира възможността за качествено и навременно реализиране на целите на проекта, за който е обявена обществената поръчка. В противен случай съществуват рискове от липса на доставка на един или няколко артикули, несъобразени срокове на годност между отделните артикули и невъзможност за цялостно извършване на достатъчно качествен анализ.

Вещото лице е посочило и кои изследвания се правят с тях и каква е необходимостта да са доставени в комплект. На въпроса дали е възможно да се работи с тези консумативи, доставени от различни доставчици и дали се е отразило това на резултатите от изследванията, вещото лице

отговаря, че платформите секвенатори от ново поколение на Illumina могат да работят с посочените консумативи и реактиви, доставени от различен доставчик, но само при условие, че те са изрично оторизирани представители от фирмата-производител. Съдът изцяло кредитира заключението на вещото лице, като обективно и пълно, като същото не е оспорено и от страните в производството по делото.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Съгласно чл. 4, ал. 1 от Устройствения правилник на ИА "Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж", Агенцията изпълнява функциите на управляващ орган по "Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014-2020 и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно националното законодателство и правото на Европейския съюз. Според разпоредбата на чл. 6, т. 1 от Устройствения правилник на ИА "Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж", изпълнителният директор е ръководител на управляващ орган по "Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014-2020. С оглед на горното съдът прави извод, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма - чл. 59, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, както по отношение на основанието, така и по отношение на размера на финансовата корекция.

Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. В чл. 73, ал. 3 ЗУСЕФСУ е предвидено, че решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Представени са възражения от страна на жалбоподателя, които са обсъдени от органа.

С оглед на горното съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания - "за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ". Съгласно чл. 143, § 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент

(ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като "икономически оператор" всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят МУ-П. участва като бенефициер в изпълнението на помощта от Европейските фондове при споделено управление, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на "нередността" е налице.

Вторият елемент е действие или бездействие, което води до нарушението на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, а третият елемент от фактическия състав на "нередността" се изразява в настъпила вреда за общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение /с действие или бездействие от стопанския субект - т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата, респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на "нередността" следва да бъде доказан и обоснован от административния орган в проведеното административно производство по определяне и налагане на финансовата корекция. Наличието на нарушение не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на "нередност" по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

В тежест на административния орган е с оглед на чл. 170, ал. 1 от АПК да докаже, че има нарушения на правото на ЕС или националното законодателство, извършени от бенефициера по проведената обществена поръчка.

Материалната законосъобразност на акта за определяне и налагане на финансова корекция се свързва с проверка налице ли е соченото от органа основание за налагането ѝ, правилно ли е определен размерът при прилагане на пропорционалния метод и налице ли са пречки за настъпване на разпоредените последици.

Съгласно разпоредба на чл. 46, ал. 1 от ЗОП, при подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят преценява възможността за разделянето ѝ на обособени позиции. Когато реши, че не е целесъобразно разделянето на обществената поръчка на обособени позиции, в решението за откриване на процедурата възложителят посочва причините за това.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗОП, при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Видно е, че законодателят възприема като принципно положение разделянето на обществените поръчки на обособени позиции. Това е продиктувано от необходимостта да бъде насърчено участието на малки и средни предприятия в изпълнението на различни по предмет дейности, като по този начин се стимулира икономическото им

развитие. Обединяването на обективно делими дейности, поради това, се възприема като изключение, което следва да бъде изрично мотивирано.

Нарушението на чл. 46, ал. 1 от ЗОП предполага незаконосъобразно взето решение за неразделяне на предмета на отделни обособени позиции.

В конкретният случай, в техническата спецификация на открита процедура с предмет „Доставка на материали и консумативи за нуждите на МУ-П. за научните проучвания по проект „ПЕРИМЕД“, финансирана от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, съфинансиран от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове, открита с Решение № Р-876 от дата 08.06.2020 г. на Ректора на МУ – П., за Обособена позиция № 3 – доставка на реактиви и консумативи по WP3 /реактиви за Illumina NGS секвенатори/, съдържа в себе си няколко точки, а именно: 1.1. Кит за цялостна оценка на 15 гена чрез секвениране от ново поколение, свързани със солидни тумори; 1.2. Кит за количествено определяне на библиотеки, подготвени за секвениране Illumina NGS секвенатори, и 1.3. Готова контролна библиотека за ново-генерационно секвениране, като в техническата спецификация, възложителят -Медицински университет-П. е предвидил да бъдат в една обособена позиция, тъй като всичките тези консумативи са една съвкупност от неразделни по между си, обединени в провеждане на изследвания на тумори, поради което следва да бъдат доставени от един и същи изпълнител, за да не се достига до несъвместимост или до невъзможност да са достигне до качествен и верен резултат.

В документацията на поръчката е посочено, в т. 2.6.1. Техническото предложение трябва да съдържа: „- предлаган срок за доставка след подадена заявка, посочен в месеци, който не може да бъде по-дълъг от определения от възложителя в техническите спецификации срок; - предлаган срок на годност, който не може да бъде по малък от определения от възложителя в техническите спецификации минимален срок; - предложение за изпълнение по артикули (производител, търговска марка, каталожен номер на артикула/продукта и др., посочени в образеца) – Приложение № 2.1.

В документацията е предвидена възможност и за доставка на заместители, цитирам: „Когато предлаганите реактиви/консумативи по обособени позиции № 3 и № 4 са заместители (тоест не са оригинални на производителя на апарата/системата), задължително изискване е консуматива/реактива да притежава документ/маркировка за съвместимост от производителя на доставения от изпълнителя артикул. За консумативите/реактивите по обособени позиции № 3 и № 4 за които в техническата спецификация се изисква да са оригинални на производителя или еквивалентни, напълно съвместими с посоченият апарат/система, на етап техническо предложение, участникът прилага декларация, свободен текст, че консумативите/реактивите са напълно съвместими с Illumina NGS секвенатори MiSeq System. На етап доставка посоченото обстоятелство (съвместимост с посочения апарат/система) се доказва с маркировка от производителя върху опаковката или документ от производителя на доставения артикул.“.

Съдът намира, че така обективизираните от възложителя мотиви изцяло покриват изискването на чл. 46, ал. 1, изр. 2 от ЗОП, доколкото същите са обосновани и аргументирано обективизират волята на възложителя за неразделяне на обществената поръчка на обособени позиции. Противно на изводите на административния орган, така цитираните мотиви не са нито формални, нито бланкетни, като изцяло са съобразени с конкретния предмет и обем на обществената поръчка. В този смисъл групирането на

артикулите в една обособена позиция е обосновано от задължението за спазване на протокола за употреба на оборудването при провеждане на научни изследвания, което се потвърждава и от изготвената по делото експертиза. Реактивите от трите подпозиции са взаимно свързани, ползват се заедно при провеждане на изследването и изследването не може да се осъществи, ако един от тях липсва. Тоест, цялата обособена позиция, с включените в нея артикули като съвкупност, е необходима за изпълнението на протокола и извършване на изследването.

Разделянето на една поръчка на обособени позиции е обвързано в значителна степен от характеристиките на съответния пазар и от същността на възлаганата дейност като предмет на поръчката. Относими конкретни характеристики на пазара, които могат да повлияят на решението за разделяне на поръчката на обособени позиции, са например броя и вида на икономическите оператори на този пазар, технически аспекти на извършване на дейността, както и риска от зависимост от единствен доставчик. Грешките при вземане на решение относно разделянето или не на предмета на поръчката на обособени позиции имат сериозни последици като липса на конкуренция, неефективни от гледна точка на качеството и на разхода резултати, липса на насърчаване на малките и средни предприятия, както дори и поведение на икономически оператори, което цели незаконно сътрудничество с цел получаване на предимство.

В изпълнение на изискването на ЗОП, в ТС след изискването "Реактивите и консумативите да са оригинални на производителя" е добавено "или еквивалентни, напълно съвместими с Illumina NGS секвенатори". По този начин Възложителят е предоставил възможност на участниците да предложат други консумативи, които не са от производителя на оригиналните такива, но са съвместими и могат да се прилагат при изследвания извършвани с посочения апарат. Без това изискване за съвместимост е налице съществен риск да се доставят консумативи, които да се бракуват поради невъзможност да се използват за изследването или ако се ползват да настъпят повреди в техниката, която също е доставена с европейски средства.

Във връзка с всичко гореизложено следва да се посочи, че съгласно нормата на чл. 46, ал. 1 от ЗОП възложителят има оперативна самостоятелност относно преценката дали да раздели поръчката на обособени позиции, чиято законосъобразност се преценява с оглед на това доколко изложената от него обосновка е обвързана с предмета на поръчката, неговата специфика, обем, особености при изпълнението. Следва да се прецени също така дали, в случай че предметът ѝ е съставен от отделни елементи, които сами по себе си са делими, е целесъобразно с оглед качествено – като количество и срок, изпълнение. С оглед на гореизложеното настоящият състав намира, че посочените от възложителя мотиви съгласно чл. 46, ал. 1 от ЗОП са обосновани и съответни на предмета на поръчката, поради което не е допуснато твърдяното от органа нарушение, представляващо нередност по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ. /В този смисъл е практиката на ВАС по сходни казуси: Решение № 7625 от 09.07.2025 г., по адм. д. № 4219/2025 г., VII отд. на ВАС, Решение № 5032 от 23.04.2025 г., по адм. д. № 413/2024 г., VII отд. на ВАС /.

При липсата на соченото от ответника нарушение на европейското и национално законодателство е безпредметно да се обсъжда наличието на останалите предпоставки от фактическия състав на нередността за налагане на финансова корекция, вкл. нанасянето на вреда на средствата от ЕФСУ.

По изложените мотиви съдът намира жалбата на МУ-П. за основателна, а обжалваното

решение за незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материалноправните разпоредби на закона, поради което същото следва да бъде отменено.

По разностите в производството:

С оглед крайния извод за основателност на жалбата, то на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски и ответникът следва да бъде осъден да му заплати сумата от общо 2572,67 лева, равняващи се на 1315,39 евро, от които 1800 лева, представляващи адвокатско възнаграждение, държавна такса в размер на 72,67 лева и депозит за вещо лице в размер на 700 лева.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 36-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Медицински университет - П., Решение № 0423-1/08.03.2024 г., издадено от Ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" (ОП "НОИР"), с което е определена финансова корекция в размер на 10% от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) на засегнатия договор № ОП-60-2020 от 16.10.2020 г., с изпълнител „ЕЛТА 90М“ ООД, на стойност 75 700 лв. без ДДС и 90 840 лв. с ДДС.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция "Програма за образование", с адрес [населено място], [улица], блок 5, ет. 1, да заплати Медицински университет - П., представляван от проф. д-р А. У., дмн, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], разноски по делото в размер на 1315,39 /хиляда триста и петнадесет евро и 39 евроцента/ евро. Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: