

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10854** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 9.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ към [фирма], редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Я.: С оглед обстоятелството, че не е изготвена експертиза, по хода на делото предоставям преценката на съда.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че не е постъпило писмо от главния координатор на Експертния съвет по медицинската специалност „Медицинска онкология“, в отговор на

изпратеното от съда писмо на 11.08.2021г.

Като прецени в съвкупност обстоятелствата по делото, съдът в настоящия си състав приема, че са направени възможните постъпки за осигуряване на вещо лице за изготвяне на последваща съдебно-медицинска експертиза, в това число е давана и възможност на жалбоподателя да посочи необходимия за изготвяне на експертизата специалист, но предприетите постъпки са били неуспешни. Независимо от броя на изготвените заключения, съдът не би бил обвързан с никое от тях, а ще следва при постановяване на решението да обсъди всички събрани доказателства. Поради това и като взе предвид продължителността на производството до момента, съдът в настоящия си състав приема, че следващо отлагане е процесуално нецелесъобразно и, че следва да реши делото съобразно приетите до момента доказателства. Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 21.04.2021г., с което е допусната комплексна съдебно-медицинска експертиза.

Адв. Я. – Нямам други доказателствени искания. В предходно съдебно заседание има определение на съда, с което е уведомен директорът на „УСБАЛ по онкология“ – ЕАД, незабавно да посочи специалист и указание, че при неизпълнение ще му бъде наложена глоба за възпрепятстване производството по делото, поради което моля на основание чл.87 ГПК да му бъде наложена глоба. Не съм съгласен със становището на съда, че не могат да се предприемат последващи действия. Моля да се разпоредите да бъде върнат депозита, внесен от доверителя ми.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЩЕСТВО.

Адв. Я. - Моля да уважите жалбата. Моля да ми се предостави срок за подробни писмени бележки. Претендирам присъждане на разноските, направени от жалбоподателя. Не претендирам присъждане на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Я. в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

След изготвяне на протокола, да се уведоми счетоводството на Административен съд София-град за връщане на внесения от жалбоподателя депозит за възнаграждение за вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: