

Протокол

№

гр. София, 25.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5082** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, доведен от органите на ГД „Охрана“. Преди започване на заседание на ищеца бяха свалени помощните средства за задържане на ръцете и на краката.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

СВИДЕТЕЛЯТ И. В. Ю. – редовно призван, не се явява. От същия е постъпила молба на 28.05.2020 г., че поради служебна ангажираност в качеството му на адвокат по гр.д. № 34544 от 2019 г. по описа на СРС не може да се яви в днешното съдебно заседание в качеството си на свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Х. – редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ИЩЕЦЪТ – Искам да ми назначите служебен защитник в днешното съдебно заседание. Поведението ви е дискриминационно спрямо мен. Има тук още 20 дела, по които са ми назначили служебен адвокат. Това са процедурни трикове като ми нарушавате правото. Вие не осъществявате честен съдебен процес, а подпомагате ответника с възможността му да се представлява от юристи с правно образование. Аз съм правно неграмотен човек, нямам никакво юридическо образование и не мога да се представлявам сам в такъв процес, което е нарушение на правото ми. Затова Ви искам отвод. Искам отвод на прокурора, тъй като не осъществява правомощията си по чл. 127 от ЗСВ. Според мен е незаконосъобразно поради поведението Ви, че подпомагате ответника да се представлява от юрист. Ще преследвам това дело до ЕС по правата на човека.

СЪДЪТ намира исканията ни ищеца М. за допускане на правна помощ за неоснователни, тъй като вече неколкократно съдът се е произнесъл по това искане като е оставено същото без уважение и към момента не са налице обстоятелства, които да променят вече постановените съдебни актове в тази насока. Първоначалното искане за допускане на правна помощ е отхвърлено с влязъл сила съдебен акт, като ищецът не се е възползвал от възможността да го оспори, поради което поредното му такова искане без сочене на някакви конкретни факти, а само на показно цитиране на правни норми и твърдения без да са подкрепени с доказателства не навеждат на основания за отмяна на това определение. Не са налице и основанията за отвод на настоящия съдебен състав, каквито искания вече също са правени и също са оставени без уважение. Съдът не е предубеден по никакъв начин по отношение на предявената искова молба, както и на страните по делото. Съдът е уважавал досега всички доказателствени искания, които са направени от страна на ищеца и съдът ще се произнесе съобразно закона по така предявената искова молба, поради което **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията за допускане на правна помощ и за отвод на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Смятам, че не са налице основанията за отвод на прокурора в настоящото производство, тъй като твърденията за незаконосъобразни действия на председателя на състава могат да бъдат единствено обжалвани пред по-горестоящия съд, а участващият по делото прокурор няма компетентност да констатира такива закононарушения.

ИЩЕЦЪТ – Продължаваме делото.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на явилия се свидетел.

ИЩЕЦЪТ – Аз съм против този свидетел, тъй като той е на подчинение на ГДИН. Не е участвал и не е имал достъп до нито един път когато съм бил на адвокатско свиждане с адвокатите ми и след като лицето не е възприело нищо от случилото се в исковия период той не може да бъде свидетел. Ако свидетелства аз също искам такъв кошаревски свидетел.

Свидетел може да бъде само едно лице, когато неговите твърдения или показания, или разказ е възприето от него. Аз имам ясен спомен понеже го познавам по физиономия, по длъжност в затвора. Той работи на съвсем друго място в затвора, а тук го слагат за кошаревски свидетел от затвора понеже другите не искат.

Снема самоличността на свидетеля:

Г. М. Х. – български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Работа в ГДИН в затвора в С. от 2003 г. Бил съм надзирател, ст. надзирател, командир на отделение, гл. надзирател, в момента съм началник сектор „Надзорноохранителна дейност“. Знам, че лишените от свобода имат право на адвокатско свиждане. Има обособена зала за свиждане на лишените от свобода със своите адвокати. Залата е в дълбочина около 6-8 м, широка е от 3 до 4 метра. Има преграда от стъкло между лишените от свобода и адвокатите. Няма процепи в тази преграда. Комуникацията се осъществява посредством свързани паралелно телефони без да минава през централата. Извършвал съм проверки на постовата и конвойна служба. По време на срещата присъства служител на затвора зад алуминиева врата отвън, която е със стъкло, за да има видимост. Случвало се е да има свиждане с 2 до 3 човека. Сега съгласно мерките за Ковид 19 се пускат по двама. Няма как да стане да се подслушват телефонните разговори между адвоката и клиента. В помещението има и камери за видеонаблюдение от страната на лишените от свобода.

ИЩЕЦЪТ – Този свидетел не може да даде такива технически данни. Вие сега на луд ли ме правите? Този въпрос не допринася нищо за делото. Той е спрямо мен враждебен свидетел, той е в подчинено служебно положение. Той не е отговорен за тези камери.

СЪДЪТ намира възражението на ищеца М. по отношение на въпроса каква е целта на тези камери за основателно, тъй като действително свидетелят не каза, че разполага с технически познания и отговаря за тях, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА ВЪПРОСА каква е целта на тези камери.

ЮРК. Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпрос на ищеца

СВИДЕТЕЛЯТ – Виждал съм ищеца да бъде на адвокатско свиждане и тази, и миналата година. Нямам спомен дали през исковия период съм виждал свидетеля. През исковия период работех в затвора С. като командир на отделение и главен надзирател. Не мога да кажа дали съм бил по същото време, когато ищецът е бил на свиждане с адвокат в залата.

ИЩЕЦЪТ – Възприел ли е г-н Х. аз да съм бил настанен с други 5,6 или други лица, когато съм бил на адвокатско свиждане?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не си спомням дали ищецът е бил с повече от 4,5 лица когато е бил на адвокатско свиждане.

ИЩЕЦЪТ – Свидетелят проучвал ли е системата, за която говори, с преноса на данни от едната слушалка на другата, как се обосновава, по какъв начин, къде отива импулса и как се прехвърля в другата слушалка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Инспектор „Охранителна техника“ в доклад, който е давал до мен в отговор по друга жалба на друг лишен от свобода ми е докладвал и затова знам. С образование машинен инженер съм. Докладната, за която говоря не обхваща исковия период.

Първият телефон се намира на около 5 метър от вратата, до която се намира постовият. Не мога да отговоря дали постовият чува разговора. Има П. дограма между тях. Разстоянието между първия и втория телефон е около 5 метър. Между двата телефона няма преграда. Трябва да се запита постовия, който е присъствал, не зная

дали се чуват посетителите при отделните лишени от свобода. Не знам дали са се чували. Не съм обръщал внимание дали свидетелят е бил подтиснат през исковия период.

ИЩЕЦЪТ – Да се освободи свидетелят. Искан да бъде разпитан като свидетел Я. В., който ще установи същото в исковата ми молба как се нарушават правата на човека. Той е в болницата на затвора и правя искане съдът да го призове в следващото съдебно заседание като свидетел, защото поне 10 пъти съм бил с него на адвокатско свиждане и сме били заедно един до друг и аз съм споделил с него как се нарушават правата на човека. Той има информация кой точно подслушва телефоните на ГДИН, тъй като има човек вътре от затвора, който му дава тази информация.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ намира искането на ищецът М. за призоваване на свидетеля Я. В. за неоснователно. Съдът вече е допуснал свидетел на страната на ищеца, който ще посочи същите обстоятелства, поради което не намира за необходимо изслушването на втори свидетел за дейности, които ще бъдат посочени от свид. Ю., който също е присъствал на свиждания с ищеца, поради което **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** това искане.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в срок до следващото съдебно заседание да представи справка за броя на местата, които са осигурени за свиждане между лишените от свобода и техните защитници, разстоянието между тях и наличието на прегради, както между лишените от свобода и техните защитници, така и между останалите лишени от свобода.

ИЩЕЦЪТ – Правя искане да задължите ответника и съдът да назначи топографска експертиза вещото лице да направи снимка на въпросната стая, то е една дупка, зала, помещение като се отбележи, че искам да изискате да Ви направят един технически чертеж, който да изпратят с документите на затвора, след като това нещо е прието за експлоатация, с какви документи е прието това нещо, с техническите параметри на видеокамерата, която е в дъното, да изпрати ответника необходимата документация, с каква програма работи, в какво е включена, тъй като всички камери са свързани с вътрешни или други свързани с тях системи, които се управляват от компютър и са свързани с тези телефони.

СЪДЪТ намира за неоснователно повторното искане за допускане на свидетеля В., тъй като вече се е произнесъл.

СЪДЪТ намира, че с оглед изясняване на правния спор следва да се назначи СТЕ за проверка възможността да се извършва запис на разговорите между лишените от свобода и техните защитници, поради което делото да се докладва в закрито заседание за назначаване на СТЕ със задачи, които ще бъдат определени от съда служебно.

ИЩЕЦЪТ – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д. – Нямам други искания.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.09.2020 г. от 10.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание за назначаване на СТЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: