

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2105** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.49 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Х. К. чрез АДВ. Д. – редовно призован, се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. - редовно призован, се явява гл.експерт с юридическо образование С., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на К. Х. К., чрез пълномощник адв. Д., против мълчалив отказ на областния управител на област С. да се произнесе по заявление с рег. № ОА23-183/06.01.2022 г. за извършване на административна услуга.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с изх. № ОА23-2713/04.03.2022 г., заведено в АССГ с вх. № 8313/07.03.2022 г. по описа на съда.

АДВ. Д. - Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма

да соча други доказателства.

ГЛ.ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С. – Не сме се произнесли към момента в срок, тъй като в скицата от Службата по геодезия, картография и кадастър-С., която е приложена към заявлението, е посочено друго име, А. К. като собственик, а не заявителя, което налага допълнителна обстойна проверка.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Досежно допустимостта на жалбата, съм развила съображения в самата жалба. Досежно наведените днес от процесуалния представител на административния орган обстоятелства, следва да е ясно едно. В производството по заверка на молба-декларация, областният управител следва единствено да удостовери факта за наличие или липса на Акт за държавна собственост. Не е в неговата компетентност да прави преценка, относно това, дали са налице предпоставките на чл. 587, ал. 2 от ГПК. Предвид на това, моля да отмените мълчаливия отказ на областния управител на С. град по процесната преписка като незаконосъобразен и да го задължите да извърши исканата заверка и определите срок за това. Изречение 2 на чл. 174 на АПК казва, че при мълчалив отказ, съдът следва да изпрати препис от съдебно решение на органа по чл. 307, който и да е той, като едновременно с това изпратите препис от съдебното решение на компетентния орган по чл. 307 за преценка на факта, дали административният орган е осъществил съставите на чл. 302, ал. 1, респективно чл. 303, т. 1 и/или 2 от АПК, както и да го предупредите за санкциите по чл. 304 във връзка с чл. 306 АПК. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

ГЛ.ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С. - Липсата на произнасяне от страна на областния управител на област С. се дължи на факта, че е необходима по-обстойна проверка за имота, тъй като в скицата, която е приложена към заявлението, е вписано друго лице, а не заявителя и е необходимо допълнително проучване на фактите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

