

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 25067

гр. София, 22.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в**  
закрито заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

като разгледа дело номер **12669** по описа за **2024** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ и е образувано по жалба с вх. № 32035/28.11.2024г. на АССГ подадена от Р. Д. С., О. Д. П., Д. Я. С. и А. А. Б.. постъпила в СГКК С. с рег. № 29-279-06.12.2024г. срещу Заповед №18-11889-08.11.2024г. на Началника на СГКК-град С., издадена по заявление рег. №01-272178-17.05.2024г. на Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) С.. На 18.06.2026г. заинтересованата страна В. Б. П. е депозирал в АССГ жалба за бавност на основание чл.255 ГПК вр. чл.144 АПК.

Съдът счита , че отправената молба за определяне на срок за произнасяне на съда с определение за прекратяване на производството или с решение за неоснователно.

По делото се обжалва Заповед №18-11889-08.11.2024г. на Началника на СГКК-град С., издадена по заявление рег. №01-272178-17.05.2024г. на Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) С.. Отлаганията на делото се дължат на изясняване на страните в административното производство и възраженията срещу посочените от административния орган в приложения списък страни. Съдът задължи административния орган да представи в цялост административната преписка. На стр.59 от делото се намира списъка на заинтересованите лица в административното производство . С определение №3852 от 5.02.2025г. делото е насрочено в о.с.з и са конституирани лицата , посочени от адм. орган. В съдебно заседание се явява адв. А. и представя доказателства за заличаване на една от конституираните заинтересовани страни ЕТ „Матиал – Вяра Илиева“ . Съдът въз основа на представеното съдебно решение е заличил като заинтересована страна ЕТ „Матиал – Вяра Илиева“ и е конституирал като заинтересована страна В. Б. П. / И. преди развода/ . В същото съдебно заседание е изискано удостоверение за наследници на конституираната като заинтересована страна П. Х. С..

Изискан е актуален списък от началника на СГКК в 7 дневен срок да представи актуален списък на страните в административното производство.

Следващото съдебно заседание е отложено поради непостъпил отговор за удостоверение за наследници на П. Х. С. и липсата на отговор от началника на СГКК.

На 4.06.2025г. е проведено съдебно заседание на което е представена молба от В. Б. П. с което се оспорва приложения списък на страните в административното производство. След представяне на доказателства за наследниците на П. Х. С., съдът се е произнесъл с определение от 4.06.2025г. В същото заседание е констатирал липсата на отговор от адм. орган и е изискал обяснения от него за две неизпълнения на разпореждания на съда. На 11.06.2026г. е получен отговор от началника на СГКК /л.248 – 263 от делото/ с приложен списък на лицата и документи за собственост/. На 16.10.2025г. е постъпило възражение от заинтересованата страна В. Б. П. по отношение на представения списък. На л.266 фигурира различен списък на страните по чл.152,ал.3 АПК. Съдът докладва получените списъци в съдебно заседание на 22.10.2025г. и отново отправя запитване до началника на СГКК да представи актуален списък. С писмо от 10.11.2025г. / л.289/ е представен списък по който са конституирани страните в съдебното производство.

След преценка на документите и становищата на страните, съдът е дал ход на делото в съдебно заседание на 10.12.2025г. На това съдебно заседание е направено искане за назначаване на съдебно техническа експертиза, като съдът е дал възможност на страните да изразят становище по искането. На 11.02.2026г. са докладвани постъпилите становища и приложенияте към тях писмени доказателства. Съдът отново е дал възможност страните да изразят становище по въпросите към вещото лице. С определение № 8549 от 4.03.2026г. е допусната съдебно техническа експертиза, определени са въпросите към вещото лице и е назначено вещо лице. На 14.04.2026г. съдебното заседание е отложено поради искане от вещото лице за отлагане поради невъзможност да представи заключение в определения срок. Делото е пренасрочено за 18.06.2026г. На конкретното съдебно заседание е изслушано заключението на вещото лице. Направено е искане за допълнителна съдебно техническа експертиза и е даден срок на страните за отговор.

Съдът счита, че искането за определяне на срок за прекратяване на делото или постановяване на решение за неоснователно. Съдът не е забавил делото, извършвал е регулярно действия и е положил усилия за изясняване на спорните въпроси. Отлаганията на съдебните заседания се дължат на изискване на документи от административни органи, преценка на становища на страните и извършване на процесуални действия. Следва да се отбележи, че ход на делото е даден в съдебно заседание на 10.12.2025г. и до момента съдебното производство не е приключило поради независещи от съда причини – допускане на експертиза, невъзможност на вещото лице да извърши в определения срок и искане за допълнителна експертиза.

Водим от горното съдът и на основание чл.255, ал.2 ГПК съдът,

**РАЗПОРЕДИ:**

ДА СЕ ИЗПРАТИ НЕЗАБАВНО на Върховния административен съд настоящото разпореждане, ведно с административно дело № 12669 /2024 по описа на АССТ, 76 състав.

Разпореждането не подлежи на обжалване.