

Протокол

№

гр. София, 05.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 05.10.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мирослава Керимова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **5000** по описа за **2011** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, на
второ четене, на поименното повикване в 11,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

С. "БЪЛГАРСКА ТУРИСТИЧЕСКА КАМАРА", ЧРЕЗ ДОЦ. Д-Р Ц. Т.,

"ПАРК ХОТЕЛ М. "АД, ЧРЕЗ П. А.,

С. "БЪЛГАРСКА ХОТЕЛИЕРСКА И РЕСТОРАНТЪОРСКА АСОЦИАЦИЯ
БЪЛГАРИЯ", ЧРЕЗ Б. Р.,

"РОДИНА ТУРИСТ" АД, ЧРЕЗ К. Г.,

[фирма], ЧРЕЗ П. В.,

С. "ХОТЕЛИЕРСКО-РЕСТОРАНТЪОРСКО С. В.", ЧРЕЗ И. А. – всички редовно
призовани, представляват се от адв. Костов, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно призован, не изпраща
представител за участие в производството.

СГП - редовно призована, явява се прокурор **КОСТОВ**.

ПРОКУРОРЪТ и адв. **КОСТОВ**: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. КОСТОВ: Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

В залата влиза процесуалният представител на ответника юрк. Я..

СЪДЪТ

УВЕДОМЯВА процесуалния представител на ответника за извършените до момента процесуални действия.

ЮРК. Я.: Нямам искания по доказателствата. Представям решение № 4173/19.07.2012 година, постановено от АССГ. Видно от последното, се установява, че в АССГ е било образувано дело по оспорване на същите жалбоподатели. По отношение на текста в разпоредбата на чл. 58, ал. 1 и ал. 4 от Наредбата за определяне на размера на местните данъци, представям решението за сведение. Нямам доказателствени искания. Р. е обжалвано, не е влязло в сила.

СЪДЪТ, след съвещание,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение представеното решение от юрк. Я.. № 4173/19.07.2012 година.

АДВ. КОСТОВ: Не възразявам да се приложи решението. Твърдя обаче, че по административно дело № 7499 по описа за 2011 г. не се оспорва разпоредбата на чл. 58, ал. 1 и ал. 4 на Закона за местните данъци и такси, които са предмет на настоящото дело, а се оспорва основата, върху която се начислява данъка за недвижимите имоти. Те са приети с различни решения, различни протоколи и в различни дни от решението на СОС, с което са приети процесните норми на чл. 58, ал. 1 и ал. 4 от Наредбата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

Предвид изявлението на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. КОСТОВ: Моля да уважите подадената от нас жалба по подробните съображения, които са изложени в нея. За да не повтарям, тъй като веднъж вече беше даден ход по същество на това дело, препращам и към протокола от заседанието, което е проведено на 11.11.2011 година по дело № 5000/2011 година. Твърдя, че оспорваните от нас разпоредби на ал. 1 и ал. 4 на чл. 58 от Наредбата са нищожни, защото общинските съветници въобще не са имали никаква представа какво точно приемат. Това по делото е показано със съответната аудио стенограма от заседанието. В нито един момент не е имало воля да бъдат променяни и да бъдат приемани различни ставки на новия туристически данък, различни от тези, които са били приети от предходната година. Това е много важно, защото от това дали ще приемете, че е налице нищожност или незаконосъобразност, следват съответните последици по

отношение задължението на жалбоподателя във връзка с плащането на данъци смет. Няма никакво съмнение и при условие на евентуалност твърдя, че процесните разпоредби са незаконосъобразни. Въобще не е спазена процедурата, която е предвидена и в закона за нормативните актове и в АПК.

По отношение на приемане на ставките на туристическия данък за 2011 година, нито решението, нито съответните доклади са представени. Общинските съветници са си позволили своеволия, като аргументират решението си с това, че е приет нов закон, без да спазят каквато и да е процедура. К. съд се е произнесъл по отношение на съответната законова разпоредба от ЗМДТ, поради което и разпоредбата на ал. 4 очевидно е противоконституционна и следва да бъде отменена като такава. Твърдя, че на първо място, аргументацията е свързана с нищожността на процесните разпоредби. Моля да ми бъдат присъдени разноските по делото. Не претендирам адвокатски хонорар.

ЮРК. Я.: Моля жалбата да бъде оставена без уважение по съображения, изложени в хода на настоящото производство. Недопустимо е тълкуването на воля на орган на местно управление, което е обективизирано под формата на валиден административен акт, чието приемане е доказано от доказателствата, които са приложени към административната преписка. На съда е предоставено решението на Конституционния съд във връзка с приетите промени на Закона за местните данъци и такси, въз основа на който за първи път е определено понятието туристически данък. Изцяло съобразявайки се със закона, СОС е определил за първи път размера на туристическия данък. Към момента на неговото определяне не е съществувало законово задължение за вземане на становище от К. съвет по туризма. Подробните съображения съм представила в становището по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. ПРОКУРОРЪТ: Предвид решението на Конституционния съд, жалбата в частта, в която се опира на решението на Конституционния съд, е основателна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 11,18 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: