

# РЕШЕНИЕ

№ 17286

гр. София, 07.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6853** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД – [населено място], представлявано от И. И. Д. чрез адвокат А. С. срещу Ревизионен акт № Р-22221722004223-091-001/20.02.2023 г., издаден от орган, възложил ревизията и ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 604/11.05.2023 г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С..

С Решение № 10697/03.07.2024 г., постановено по адм. дело № 6233 по описа на Административен съд София-град за 2023 г., жалбата е отхвърлена. Този съдебен акт е отменен с решение № 7230/27.06.2025 г. на ВАС, Осмо отделение и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

В жалбата се твърди, че обжалваният РА е незаконосъобразен, като издаден в нарушение на материалния и процесуалния закон. Органът по приходите е допуснал не само грешки при формиране на фактическите си и правни изводи, но не е съобразил и анализирал правилно доказателствата, събрани в хода на ревизионното производство.

Излагат се аргументи досежно отказаното право на приспадане на данъчен кредит по 11 фактури с предмет аванс, издадени от „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД с обща данъчна основа 661666.70 лв и ДДС 132333.30 лв.

Оспорващият счита, че Министерството на младежта и спорта е предявило искова молба пред Софийски градски съд срещу съдружниците (партньорите) в ДЗЗД „ПИ ЕМ ПИ П.“ - "ПИ ЕС ЕМ Пропърти" ЕООД и "Политрейд Кънстръкшън" ЕООД за възстановяване (заплащане) на авансово платените суми по договор № 23-00-110/21.12.2020 г.

Посочва се, че изпълнението на договора не е започнало, но е бил ангажиран е екип от технически лица и работници, механизация и оборудване, сключени са договори за доставка на материали и са поети редица задължения във връзка с подготовката за изпълнение. Изпълнителят, в лицето на ДЗЗД "ПИ ЕС ЕМ Пропърти" не е получил своевременно необходимото съдействие от страна на Възложителя - Министерство на младежта и спорта с цел реализиране на строително-монтажните дейности. По тази причина, до окончателното произнасянето на съда, липсва основание да се счита, че Договор № 23-00-110/21.12.2020 г. е прекратен законосъобразно и са налице основания за възстановяване (заплащане) на авансово платените суми по договора.

Органите по приходите не са изследвали и събрали доказателства в тази насока, поради което направеното заключение, че е налице едностранно прекратяване на договора от страна на Министерство на младежта и спорта е правно ирелевантно и лишено от обективни аргументи.

Инвокирани са доводи, че изложените в РА аргументи, относно издадените фактури за авансови преводи към „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД и от неговите доставчици „Лидер Конструкт“ ЕООД, „П-Г Пропарти“ ЕООД, „ААГ - Андрей Андреев Груп“ ЕООД, „Макс Ер Консулт“ ЕООД, и „Макс Инвест 14“ ЕООД, са ирелевантни за процесния спор. Неоснователно е позоваването на решение от 13 март 2014 г. по дело С-107/13 „Ф.“ и на чл. 114 от ЗДДС. Това е така, защото предмет на спора е ползваният данъчен кредит от „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД – [населено място] не са изследвали и събрали доказателства в тази насока, поради което направеното заключение, че е налице едностранно прекратяване на договора от страна на Министерство на младежта и спорта е правно ирелевантно и лишено от обективни аргументи. Предмет на спора е приспаднатия данъчен кредит по фактури за доставки с предмет „Аванс по договор с предмет - И. за изграждане на физкултурен салон по типов проект към Средно училище „Н. Б.“, [населено място]”, а не търговските взаимоотношения между изпълнителя „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД и неговите подизпълнители.

При ревизията не са събрани доказателства за коригиран данъчен кредит от страна на Министерство на младежта и спорта, ако същото счита, че договорът № 23-00-110/21.12.2020 г. е прекратен и няма да бъде получател на облагаема доставка с предмет-СМР по И. за изграждане на физкултурен салон по типов проект към Средно училище „Н. Б.“, [населено място].

Посочва се, че при условие, че Министерство на младежта и спорта не е коригирало ползваният данъчен кредит за авансовото плащане по договора като Възложител, то съгласно режимът на приспадане на ДДС съгласно Директива 2006/112 и ЗДДС за Изпълнителя „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД – [населено място] липсват основания да се твърди, че полученият аванс не е плащане за облагаема доставка, т.е. не са налице предпоставка да коригира по веригата на авансови плащания към „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД на ползвания данъчен кредит по реда на чл. 78, ал. 4 от ЗДДС, тъй като същите са за облагаеми доставки и свързани с последващи такива.

В жалбата се излагат и доводи досежно издадена фактура № 989/23.03.2022 г. от „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД с данъчна основа 34166,67 лв. и ДДС 6833,33 лв.

Отново се сочи, че договор с № 23-00-110/21.12.2020 г. не е прекратен с окончателен съдебен акт, поради което правото на приспадане на данъчен кредит е отказано неправомерно.

Оспорва се и валидността на издадените електронни документи. Изложени са подробни мотиви, касаещи липсата на компетентност на органите по приходите в тази връзка.

По време на проведените заседания по делото, оспорващият се представлява от адвокат С., който поддържа жалбата. Представени допълнителни съображения в писмен вид. Претендира присъждане на разноски по изготвен списък.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място] се представлява от юрисконсулт М.,

която оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По допустимостта на жалбата: Жалбата срещу РА е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване. Жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

#### I. Фактически установявания.

Между страните не се спори, че Ревизионното производство е образувано с издаването на Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221722004223-020-001/17.08.2022 г., с която е възложено извършването на ревизия на „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от 01.03.2022 г. до 31.05.2022 г. Със Заповед за изменение на Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221722004223-020-002/12.10.2022 г. е продължен срокът за приключване на производството до 18.11.2022 г. Със ЗИЗВР № Р-22221722004223-020-003/20.10.2022г. е разширен обхватът на ревизията, като са включени данъчни периоди от 21.12.2020 г. до 28.02.2022 г. Със ЗИЗВР № Р-22221722004223-020-004/04.11.2022г. и № Р-22221722004223-020-005/16.12.2022 г. е удължаван срокът за приключване на производството, съответно до 16.12.2022 г. и до 18.01.2023 г. Всички заповеди се издадени от началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП, [населено място], оправомощен със Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП, [населено място].

В хода на производството са извършени процесуални действия и са събрани писмени доказателства.

„Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД е създадено на 01.09.2020 г. по Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), като съдружници са „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД и „Пи Ем Пи Пропърти“ ЕООД. Двете дружества са обединили своята дейност за организиране и осъществяване на съвместна стопанска дейност, с цел инженеринг за изграждане на физкултурен салон по типов проект към СУ „Н. Б.“. Между Министерство на младежта и спорта (М.) и „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД е сключен Договор № 23-00-110 от 21.12.2020 г. с предмет извършване на СМР на обект „инженеринг за изграждане на физкултурен салон по типов проект към СУ „Н. Б.“. Общата цена по договора е в размер на 707 708. 75 лв. без ДДС. Договорът влиза в сила от деня на сключването му и е със срок на действие 81 дни, считано от датата на сключването му, но не повече от 12 месеца. Срокът за изпълнение на строителството е 78 календарни дни, считано от откриване на строителната площадка; срокът за адаптирането на проекта започва да тече от датата на сключване на договора, а приключването му се удостоверява с подписване на приемо-предавателен протокол за изработените части на инвестиционния проект. С анекси са променени срокът за адаптирането на проекта и срокът на действие, като непроменен остава крайният срок. От ревизираното лице е издадена фактура № 0... 01 от 04.01.2021 г. на М. с данъчна основа в размер на 707 708.75 лв. и ДДС в размер на 141 541.75 лв. за получен аванс по Договор № 23-00-110 от 21.12.2020 г. На М. е извършена насрещна проверка, при която е установено, че не е започнало изграждането на обекта, предмет на договора. По делото не е било спорно, че няма издадено разрешение за строителство, изготвен технически проект и оценка на съответствието. На министерството, в качеството на възложител, не е представен технически проект от „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД. Съгласно договора, същия е

прекратява с неговото изтичане.

От М. е изпратена Покана с изх. № 23-00-110/9 от 28.01.2022 г. до „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД за възстановяване на аванса. Приложени са Застрахователна полица № 1500-130-2020-01242/17.12.2020 г., Добавък № 1 от 16.06.2021 г., банково извличение, проформа фактура № 0... 01 от 22.12.2020 г. с предмет „100% Аванс по договор № 23-00-110/21.12.2020 г. с предмет инженеринг за изграждане на физкултурен салон по типов проект към Средно училище „Н. Б.“; приложение № 13. 1, платежно нареждане от 29.12.2020 г., фактура № 0... 01 от 04.01.2021 г., техническа спецификация, писмо с изх. № 08-00-45 от 19.01.2021 г., скица – виза с № 327 от 22.06.2021 г., Становище № 4454625 от 30.03.2021 г. за присъединяване на обекти към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, Акт № 2682 от 22.07.2016 г. за публична общинска собственост и приемо-предавателен протокол от 25.06.2021 г., снимков материал. Не е било спорно обстоятелството, че няма изграден физкултурен салон и няма започнали СМР в двора на училището. От ръководството на училището, са дали обяснения, че е имало проект за изграждане на нов физкултурен салон, но строителни дейности не са започнали. Няма разрешение за строеж и протокол за даване на линия на строеж.

Не е било спорно и обстоятелството, че по банковата сметка на ревизираното лице на 29.12.2020 г. са получени 849 250.50 лв., в изпълнение на чл. 7, ал. 3 по Договор № 23-00-110 от 21.12.2020 г. Представено е писмо от ревизираното лице до М., с изх. № 003 от 07.02.2022 г., с което се възразява срещу направено искане за възстановяване на аванса, тъй като последното ги поставя в положение на липса на каквито и да е гаранции за заплащане на средствата, вложени в обезпечаване изпълнението на договора.

От „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД са издадени на ревизираното лице 12 фактури за получени авансови плащания през периодите от м.01.2021 г. до м.03.2022 г. на обща стойност в размер на 835 000 лв. с включен ДДС. Във връзка с прекратяването на договора на ревизираното лице е връчена Покана по чл. 103 от ДОПК с № Р-22221722004223-177-001 от 16.12.2022 г., с която е изискано дружеството да издаде кредитно известие на М. и извърши корекция на ползвания данъчен кредит по фактурите, издадени от „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД. Представени са 12 фактури, издадени на ревизираното лице за получени авансови плащания; банкови извличения; извличение от счетоводна сметка 412 „Клиенти по аванси“, фактура с № 0... 0989 от 23.03.2022 г. с предмет „аванс по договор с предмет – инженеринг за изграждане на физкултурен салон по типов проект към СУ“, с данъчна основа в размер на 34 166.67 лв. и ДДС в размер на 6 833.33 лв., банково извличение за постъпило плащане в размер на 41 000 лв. на 23.03.2022 г. Съгласно писмени обяснения част от получените аванси от „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД са преведени на доставчици на материали и услуги за реализирането на обекта. За обекта няма издадено разрешение за строеж. Изложени са твърдения, че е изпълнен първи етап от договора, а именно адаптиране на проекта и се очаква разрешение за строеж от надзорна фирма, която по данни на Централизираната автоматизирана информационна система Електронни обществени поръчки (ЦАЙСЕОП) е „Лайф Енерджи“ ООД.

Извършени са насрещни проверки на подизпълнителите, наети от „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД, както следва: „Лидер Конструкт“ ЕООД; „П-Г Пропарти“ ЕООД; „ААГ – Андрей Андреев Груп“ ЕООД; „Макс ЕР Консулт“ ЕООД и „Макс Инвест 14“ ЕООД, при които е установено, че от подизпълнителите не са извършвани услуги, свързани с изграждането на физкултурния салон, а дружествата са издавали фактури единствено във връзка с получени авансови плащания.

При извършените насрещни проверки на „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД е установено, че от „Лидер Конструкт“ ЕООД му е издадена фактура № 20... 0106 от 05.02.2021 г. за авансово плащане на 50% по договор за изработка, доставка и монтаж на обзавеждане на един голям и три

малки физкултурни салона към съществуващо учебно заведение. Отбелязано е, че до момента е възложен един от физкултурните салони, за останалите три, оборудването е закупено и се чака възлагане от „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД. От „П-Г Пропарти“ ЕООД са издадени 31 фактури на „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД. Между „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД и „ААГ – Андрей Андреев Груп“ ЕООД е сключен Договор за проектиране № 202101. 01/20.01.2021 г. на 4 физкултурни салона, в т. ч. на процесния обект. От този доставчик са издадени 12 фактури с предмет авторски надзор по договор; климатични системи, проектантски услуги, СМР по спецификация, вписване на три асансьора в кадастър и отписване на 2 съборени сгради. От „Мак ЕР Консулт“ ЕООД са представени 17 фактури, издадени на „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД, счетоводни справки и банкови извлечения, договори и фактури, издадени от подизпълнители: „Ата Билд“ ЕООД; „Арктис Систем Билд“ ЕООД и „Арктис Систем Стайл“ ЕООД.

След обсъждане на събраните по време на ревизията доказателства, приходните органи са приели, че не са налице доказателства, които обвързват платените аванси от „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД с бъдещи облагаеми доставки, тъй като и самият договорът, сключен с М. е прекратен, поради изтичане на срока му.

Изброените по-горе констатации и изводи на ревизиращия екип са отразени в съставен Ревизионен доклад № Р-22221722004223-092-001/01.02.2023 г., по отношение на който не е подадено възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията е приключила с издаването ревизионен акт РА № Р-22221722004223-091-001/20.02.2023 г., съставен от органа, възложил ревизията, и главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията.

В РА е прието е, че на основание чл. 78, ал. 4 от ЗДДС, ревизираното лице е длъжно да коригира размера на ползвания данъчен кредит при разваляне на доставката, за която е издадена фактура за авансово плащане в данъчния период, през който се разваля доставката, по ред, определен с правилника за прилагане на закона, независимо дали авансово платената сума му е възстановена, прихваната или уредена по друг възмезден начин и дали доставчикът му е издал кредитно известие. Дружеството е ползвало право на данъчен кредит общо в размер на 132 333.30 лв. по фактурите, издадени от „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД за получени авансови плащания на датата на прекратяване на Договор № 23-00-110 от 21.12.2020 г. Посочено е, че корекцията следва да се извърши през данъчен период м.01.2022 г. по реда на чл. 66 от ППЗДДС. С РА за този период е направена корекция на ползвания данъчен кредит в размер на 132 333.30 лв.

С РА на основание чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС на ревизираното лице е отказано право на приспадане на данъчен кредит за м.03.2022 г., по фактура № 0... 0989 от 23.03.2022 г., в размер на 6 833.33 лв., тъй като фактурата е издадена във връзка с аванс по прекратения договор с М..

При оспорването по административен ред, горестоящият орган е възприел, направените от органите по приходите изводи, поради което е потвърдил оспорения РА.

В хода на първоначалното разглеждане на делото пред АССГ е допусната и приета, без оспорване от страните, съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ). Вещото лице е дало заключение, че М. не е ползвало данъчен кредит в отчетните регистри по ЗДДС по фактурата, издадена от „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД в размер на 141 541.80 лв. Същото е декларирано и от Началник на отдел „Счетоводно обслужване“ към Дирекция „Финанси“ на М.. Според експертът не е извършвана корекция във връзка с първоначалното отчитане на фактурата.

По делото е прието и заключение по съдебна компютърно-техническа експертиза (СКТЕ), според което всеки издаден електронен подпис е уникален и е издаден за точно определено лице.

Съдът намира заключенията за мотивирани, компетентни и съответстващи на останалите, събрани доказателства, поради което следва да бъдат кредитирани.

## II. Анализ на събраните доказателства и правни изводи.

Разгледана по същество, жалбата е *неоснователна*.

Съгласно разпоредбата на чл. 226, ал. 1 от АПК, при връщане на делото за ново разглеждане от касационната инстанция, първоинстанционният съд разглежда делото по общия ред, като производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото.

Във връзка с дадените от ВАС указания, настоящият съдебен състав, с определението за насрочване на делото, посочи на оспорващия, че не сочи доказателства за това, че: 1. изпълнението на договор № 23-00-110 от 21.12.2020 г., сключен между „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД – [населено място] и М. не е било започнало. 2. каква е причината за неизвършване на договорените дейности и как това се отразява на задълженията установени на възложителя и 3. дали процесния данъчен кредит е коригиран данъчен кредит от министерството.

С протоколно определение от 12.11.2025 г. съдът отново е дал възможност на оспорващия да поиска събиране на допълнителни доказателства, във връзка с дадените от ВАС указания.

Искания за събиране на допълнителни доказателства не са направени нито в устен, нито в писмен вид.

С определение № 3654 от 19.12.2025 г., по касационно търговско дело № 1708/2025 г., ВКС, Търговска колегия, Първо търговско отделение, не е допуснал касационно обжалване на въззивното решение № 246/07.05.2025г., постановено по в.т.д. № 229/2025г. на Софийски апелативен съд, в частта, с която е потвърдено решение № 145/26.01.2024г. по т.д. № 147/2023 г. на СГС, VI - 8 състав в частта му, с която "ПИ ЕС ЕМ Пропърти" ЕООД и „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД са осъдени да заплатят солидарно на Министерство на младежта и спорта, сумата от 849 250,50 лева, представляваща получена сума на отпаднало основание поради прекратяването на сключения между страните договор за обществена поръчка № 23-00-110/21.12.2020 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 23.01.2023 г. до окончателното изплащане на задължението.

Т.е. към момента на приключване на устните състезания по настоящето дело, вече окончателно процесният договор между М. и „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД – [населено място] е бил прекратен, видно от цитираното определение на ВКС.

Разпоредбата на чл. 25, ал. 7 ЗДДС регламентира, че когато се извърши авансово плащане (пълно или частично) преди да е възникнало данъчно събитие – доставка на стоки или услуги, то ДДС става изискуем и получателят може да ползва правото да приспадне ДДС като данъчен кредит. В такъв случай авансовото плащане не се приравнява на данъчно събитие, но законодателят е дал възможност да се приспадне ДДС при такова плащане, т.е. ДДС е изискуем. Т. е. и разрешението, прието по дело С–107/13, в което изрично се посочва, че се изисква корекция на правото на данъчен кредит за авансово плащане, когато доставката не е извършена въпреки, че доставчикът все още дължи този данък и не е възстановил авансово платената сума.

В разглеждания казус е безспорно, че изпълнението на договор за обществена поръчка № 23-00-110/21.12.2020 г., сключен между М. и „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД – [населено място], с предмет – построяването на физкултурен салон в училище „Н. Б.“ в [населено място] не

било започнато. Изпълнителят и жалбоподател по настоящето производство е получил и усвоил 100 %, под формата на аванс, договорената сума в размер на 849 250,50 лева. От страна на „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД – [населено място] на „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД е преведена сума в общ размер на 835 000 лв. с включен ДДС, за което на ревизираното лице 12 фактури през периодите от м.01.2021 г. до м.03.2022 г., с предмет „авансово плащане“.

Въпреки наведените доводи, че доставчикът е извършил значителни подготвителни дейности, във връзка с предстоящото строителство на физкултурен салон, доказателства в тази насока не бяха представени.

Точно обратното. Безспорно е, че за строителството не е била изготвена строителна документация, не било издадено строително разрешение и не е била открита строителна линия.

Настоящият съдебен състав намира, че към момента на плащането на аванса нито, са били конкретизирани дори основни елементи на бъдещата доставка – строителство, нито е извършена последваща аванса доставка, поради което законосъобразно с РА е извършена корекция по чл. 78, ал. 4 ЗДДС.

За разлика от дело С–107/13 ("Фирин" ООД), в решението по съединени дела С–660/16 и С–661/16 на СЕС е прието, че с оглед установеното в главното производство, при което безспорно е било установено, че към момента на авансовото плащане стоките, които е трябвало да бъдат доставени, е необходимо да са били ясно индивидуализирани – т. 43 и т. 48, като от това обстоятелство е направен извод, че правото на приспадане на данъчен кредит във връзка с авансовото плащане, не може да бъде отказано – т. 44. Правото на данъчен кредит според СЕС може да се откаже само ако се докаже, че към момента на авансовото плащане данъчнозадълженото лице е знаело или не е могло логично да не знае, че доставката на стоки или услуги не е могла да бъде осъществена – т. 49 и т. 51, което в процесния случай е доказано по безспорен начин. При липса на каквито и да било строителни книжа към момента на плащането на авансите, както „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД – [населено място], така и „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД, не е могло да не са наясно, че изпълнението поръчката няма как да бъде осъществено, или не поне в сроковете посочени в договор за обществена поръчка № 23-00-110/21.12.2020 г.

Както нееднократно се приема в съдебната практика настъпването на данъчното събитие, респ. изискуемостта на данъка и корелативното правото на данъчен кредит, не се свързват с издаването на фактура, а с извършването на доставката на стока или услуга, така както са дефинирани същите в чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, съответно чл. 14 и чл. 24 от Директива 2006/112.

Неоснователни са аргументите на жалбоподателя, свързани с факта, че в случая се касае до "авансово плащане" по смисъла на ЗДДС, респ. на Директивата за ДДС.

В тази хипотеза действително дължимата преценка за това дали е доставка, както и установяването на връзката между полученото по доставката и следващите облагаеми доставки, извършени от получателя, изисква предметът на доставката/ите, във връзка с които е уговорено, а и извършено, авансовото плащане, да е достатъчно конкретно определен. Необходимо в издадените фактури, с които се документира извършването на авансово плащане или в съпътстващите ги приемателно-предавателни протоколи, да е налице точно наименование на стоките, техния вид, количество, единична и обща стойност или наименование и вид на услугите, обеми и количества на изработеното и др. В случая тези условия не са изпълнени.

В решението на СЕО по дело BUPA Hospitals и G. D., С-419/02, т. 45, разпоредба на чл. 65 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност /идентична с чл. 25, ал. 7 ЗДДС/, представлява отклонение от правилото на чл. 63 и като такова трябва да се тълкува стеснително. СЕО посочва, че за да стане данъкът изискуем по авансово плащане, цялата релевантна информация, засягаща данъчното събитие, а именно бъдещата доставка или изпълнения следва вече да са известни. Същото становище е застъпено и в т. 28 на Решение на СЕС от 19.12.2012г. по дело С-549/11. В конкретния случай липсва релевантна информация, засягаща данъчното събитие. При непредставянето на каквито и да е строителни, свързани със строителството на процесния физкултурен салон, данъчно събитие изобщо не би могло да настъпи.

На следващо място и като допълнение към изложеното, е необходимо да се посочи, че за да може едно лице да се възползва от правото си на приспадане на данъчен кредит за платен аванс, е задължително да докаже и обоснове връзката на аванса с конкретните параметри на облагаема доставка. Това обстоятелство следва както от разпоредбите на ЗДДС, уреждащи основанията за възникване на данъчен кредит – чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС и обезпечаващи механизма на функциониране на ДДС, така и в практиката на СЕС. В тази връзка е и Решение от 13 Март 2014 г. по дело С-107/13 „Фирин“ ООД. В т. 36 е посочено, че за да бъде ДДС изискуем в случай на плащане преди настъпване на данъчното събитие, е необходимо всички релевантни елементи на данъчното събитие, т.е. на бъдещата доставка на стоки или услуги, да са вече известни, следователно стоките или услугите да са точно определени в момента на авансовото плащане. В решението си СЕС подчертава, че режимът на приспадане на ДДС съгласно Директива 2006/112 цели да увеличи точността на приспаданията така, че да осигури неутралитета на ДДС по начин, че осъществяването на предходния етап операции да продължат да предоставят право на приспадане на данъчен кредит само доколкото служат за извършването на облагаеми с такъв данък доставки. Така този механизъм има за цел да създаде тясна и пряка връзка между правото на приспадане на платения ДДС и използването на съответните стоки или услуги за облагаеми впоследствие операции.

Тълкуването на разпоредбата на чл. 25, ал. 7 от ЗДДС, налага извода, че за да възникване правото на приспадане на данъчен кредит в случай на плащане на аванс, е необходимо да се установи, че самата доставка е възможна и реална.

В разглеждания казус, анализът на отношенията между „Политрейд Кънстръкшън“ ЕООД и „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД – [населено място] сочи, че всъщност няма реално постигнато съглашение, относно параметрите на бъдещата доставка – строителството на физкултурен салон. Не е налице надлежен писмен договор, в който да са посочени детайлно елементите на бъдещата доставка, което дава основание на съда да приеме, че те не са имали истинска воля за осъществяването изобщо на възложената от М. на жалбоподателя обществена поръчка по договор № 23-00-110/21.12.2020 г.

По отношение на възражението, че М. е следвало да коригира данъчния кредит в отчетните регистри по ЗДДС по фактура № 0.....01/04.01.2021 г., издадена от „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД – [населено място], съдът намира същото за неоснователно, защото видно от заключението на СЕС, М. изобщо не е ползвало право на данъчен кредит по тази фактура, следователно не е имало задължение за извършване на корекция на основание чл. 78, ал. 4 от ЗДДС.

На последно място за пълнота съдът намира, че следва да отбележи, че във връзка с

дадените от ВАС указания, кредитира напълно допуснатото и прието заключение на СКТЕ. От него се установява, че Ревизионният акт, както и РД, ЗВР и ЗИЗВР са подписани с електронни подписи от органите по приходите – техни издатели. Става въпрос за издадени електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именно като електронни документи, подписани от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, същите са изпратени като електронно съобщение и връчени на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. Тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени и на хартиен носител заверени преписи, с оглед възможността по чл. 184, ал. 1 от ГПК, приложима на основание пар. 2 от ДР на ДОПК.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорения РА е издаден от компетентен орган, в предвидената форма и при съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което следва жалбата да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на делото на ответника разноски се дължат разноски. Такива са поискани своевременно в хода на настоящето разглеждане на спора, поради което съдът не дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 4 от ДОПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,**

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД – [населено място], представлявано от И. И. Д. чрез адвокат А. С. срещу Ревизионен акт № Р-22221722004223-091-001/20.02.2023 г., издаден от орган, възложил ревизията и ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 604/11.05.2023 г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С..

**ОСЪЖДА** „Пи Ем Пи П.“ ДЗЗД – [населено място], с ЕГН[ЕИК] да заплати на Националната агенция за приходите, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 127,82 (сто двадесет и седем евро и осемдесет и два цента)евро (250 двеста и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.