

РЕШЕНИЕ

№ 8117

гр. София, 10.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2936** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл.33а ал.6 от Закона за подпомагане на земеделския производител

Образувано е по жалба от „Юниленд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], ет.1, представлявано от управителя Т. И. Т. против Заповед № РД 09-94/31.01.2023г. на Министъра на земеделието /понастоящем Министъра на земеделието и храните/, в частта ѝ, в която извън одобрения окончателен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2022 г. са останали, както следва: 7,03 ха от парцел № 05150-244-2-1; парцел № 05150-247-1-1 с площ 3,39 ха и парцел № 05150-247-2-1 с площ -3,8 ха, находящи с в [населено място], [община]; 0,57 ха от парцел № 43671-1-1-1; 0,1 ха от парцел № 43671-1-2-1-; 0,15 ха от парцел № 43671-1-3-1; парцел № 43671-100-1-1-с площ 0,26 ха; парцел № 43671-11-1-1 –с площ 0,28 ха; парцел № 43671-11-2-1 с площ 0,17 ха; 0,15 ха от парцел № 43671-11-3-1; парцел № 43671-11-4-1- с площ 0,39 ха; парцел № 43671-32-1-1-с площ 0,12 ха; парцел № 43671-32-2-1-с площ 1,26; парцел № 43671-431-1-1-с площ 0,39; парцел № 43671-431-2-1- с площ 2,98; парцел № 43671-536-1-1- с площ 0,19; парцел № 43671-537-1-1- с площ 1,09 ха; всички находящи се в [населено място], [община] и 0,45 ха от парцел № 69016-59-1-1- , находящ се в [населено място], [община] .

Жалбоподателят излага аргументи, че заповедта в оспорената ѝ част е незаконосъобразна, издадена при допуснати съществени нарушения на

административнопроизводствените правила и противоречи на материалния закон и неговата цел. Излагат се аргументи, че парцелите, останали извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане” за кампания 2022 отговарят на изискванията за подпомагане, парцелите са обработвани, почиствани от нежелана растителност и неправилно същите са определени като недопустими, извън обхвата на окончателните специализирани слоеве.

С оглед на гореизложеното, моли същата да бъде отменена в оспорената част. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. А. М., която поддържа жалбата. Претендира разноски по представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът по жалбата-Министър на земеделието и храните, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Н. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендират се разноски по списък и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска Градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София - град, в настоящия състав, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт във връзка с правомощията си по чл. 168 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят „ЮНИЛЕНД“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] е подал заявление за подпомагане с УИН 22/260522/11195 от 11.05.2022 г. по следните схеми и мерки за подпомагане:

Схема за единно плащане на площ (СЕПП),

Схема за преразпределително плащане (СПП),

Схема за плащане на селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда - зелени директни плащания (ЗДП),

Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНДП), Агроекология и климат (Мярка 10),

Компенсаторни плащания в планински райони (Подмярка 13.1/НР1).

Заявените за подпомагане площи са посочени с номенклатура – код 314000 – постоянни или временни пасища за паша на животни /пасища и мерки за паша/ и 316000 – постоянно затревени площи поддържани в състояние, годно за паша или косене.

Към заявлението са приложени Таблица на използваните парцели 2022 г., Таблица на заявените площи по схеми и мерки 2022 г., Таблица за животните за кандидатстване по схеми/мерки за подпомагане, обвързани с производството 2022. Таблица за отглежданите животни 2022 г.

Със Заповед №РД 09-1319 от 02.12.2022 г., на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията и чл.16б, ал. 1 от Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (обн. ДВ. бр. 82 от 2006 г.) (Наредба № 105 от 2006 г.), Министъра на земеделието одобрява проекти на специализирани слоеве „Физически блокове“ и „Площи, допустими за подпомагане” за кампания 2022, като част от Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), обновени за 2022 г. чрез дешифриция (разчитане) на нова цифрова ортофотокарта (ЦОФК) на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2022 г. и чрез отразяване на резултатите теренни проверки проведени през годината от страна на областните и общински структури на Министерство на земеделието (МЗ), съгласно чл. 15, ал. 2. т. 1 и 2 от Наредба №105 от

2006 г.

В т.П от Заповед №РД 09-1319 от 02.12.2022 г. е разпоредено на 05.12.2022 г. заповедта да се публикува на 15.12.2022г. на интернет страниците на МЗм и на Държавен фонд "Земеделие", както и да се публикува съобщение за уведомяване на кандидатите за подпомагане по схемите и мерките за плащания на площ през 2022г. за възможността да се запознаят с актуализираните слоеве за кампания 2022 г. и да подадат възражение срещу конкретни части от тях, по реда на чл.16б, 16в и 16 г. от Наредба № 105/2006 г.

В заповедта изрично е отразено, че до 20.12.2022 г. включително, земеделските стопани могат да подадат възражение по образец, относно граници и начин на трайно ползване на физически блокове и неподаването на конкретни заявени за подпомагане земеделски парцели или части от тях в проекта на специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2022 г.

След като се е запознал с предварителния допустим слой за районите, в които попадат заявените от него парцели, жалбоподателят е подал в срок възражение чрез ОД "Земеделие" –гр. С. до Министъра на земеделието с вх.№ РД-12-01-19326/14.12.2022 г. , с което е възразил, относно границите /начина на трайно ползване на тези цифрови географски данни и моли да бъдат преразгледани по отношение на следните парцели, за които е установено несъответствие между декларираната и допустимата за подпомагане площ, както следва 7,03 ха от парцел № 05150-244-2-1; парцел № 05150-247-1-1 с площ 3,39 ха и парцел № 05150-247-2-1 с площ -3,8 ха, находящи се в [населено място], [община]; 0,57 ха от парцел № 43671-1-1-1; 0,1 ха от парцел № 43671-1-2-1-; 0,15 ха от парцел № 43671-1-3-1; парцел № 43671-100-1-1-с площ 0,26 ха; парцел № 43671-11-1-1 –с площ 0,28 ха; парцел № 43671-11-2-1 с площ 0,17 ха; 0,15 ха от парцел № 43671-11-3-1; парцел № 43671-11-4-1- с площ 0,39 ха; парцел № 43671-32-1-1-с площ 0,12 ха; парцел № 43671-32-2-1-с площ 1,26; парцел № 43671-431-1-1-с площ 0,39; парцел № 43671-431-2-1- с площ 2,98; парцел № 43671-536-1-1- с площ 0,19; парцел № 43671-537-1-1- с площ 1,09 ха; всички находящи се в [населено място], [община] и 0,45 ха от парцел № 69016-59-1-1- , находящ се в [населено място], [община] . Във възражението не са посочени конкретни обстоятелства от жалбоподателя, въз основа на които смята, че неправилно посочените части от парцели или цели парцели са останали извън слоя „Площи, допустими за подпомагане“

Възражението не е прието за основателно от административния орган.

По отношение на всички парцели, с изключение на парцел № 69016-59-1-1, находящ се в [населено място] са извършени теренни проверки на 17.08.2022 г., 24.08.2022 г. и 07.09.2022 г. от служителите на ОД "Земеделие" -П., като редът за извършване на проверките и техния обхват са регламентирани със Заповед № РД-09-823 от 14.07.2022 г. и приложената към нея методика. Както заповедта, така и методиката са приложени в материалите по делото (л.32 - л. 41).

Единствено по отношение на заявената за подпомагане площ на парцел в [населено място], [община] е извършено сателитно заснемане за целите на МЗм от 05.07.2022 г. Установено е следното:

1.Парцел № 05150-244-2-1 от 7,52 ха попада във ФБ 244-ПМЛ, 246 - ХЗТ. При проверката е направена промяна на границата на допустимата площ, като е измерена линия, южно от която площта е определена като недопустима за подпомагане и е в размер на -7,03 ха. Въпреки, че парцелът е заявен като пасище, на място в северната

част на парцела е установена обработваема земя. Южно от измерената линия са установени площи с изоставена орна земя, поради което е променена и границата на допустимата площ. На снимките, направени в обхвата на парцела се наблюдават неподдържани площи, без следи от паша или косене, има участъци обрасли с орлова папрат, както и такива с храсти и тръни. Северната част попада в обхвата на одобрена за подпомагане площ.

2. Парцел №05150-247-1-1, от 3,8 ха, попада във ФБ 247-ПМЛ. От направените снимки в обхвата на южната и източната част на заявения парцел се установява висока тревна растителност, в която са видими тръни и храсти. участъци покрити с клони от сечени дървета, ниски гъсти храсти, обрасли с тръни обелези от оране от предходен период. Няма данни за косене или паша на терена. Няма данни средната част на терена да е в състояние, различно от това на снимките. Целият парцел от 3,8 ха е определен като недопустима за подпомагане площ.

3. Парцел №05150-247-2-1, от 3,39 ха попада в ФБ 246-ХЗТ, 247-ПМЛ и минн. част в ГФ. Няма промяна спрямо границите от предходната година, От направените снимки в обхвата на целия заявен парцел се установява висока тревна растителност, в която са видими тръни и храсти, в обхвата на заявения парцел са налични стръмни участъци с храсти, участъци покрити с клони от сечени дървета, ниски гъсти храсти, обрасли с тръни обелези от оране от предходен период. Няма данни за косене или паша на терена. Целият парцел от 3,39 ха е определен като недопустима за подпомагане площ.

4. Парцел №43671-431-2-1 от 2,98 ха има промяна спрямо границите на допустимия слой от предходната година, кат за 2022 г. е отпаднала цялата допустима площ от предходната година. Парцелът попада във ФБ 3417-ПМЛ и 343-ПМЛ. От направените снимки в обхвата на заявения парцел се установява висока тревна растителност, видимо без извършвани през годината земеделски дейности. Няма данни за косене или паша на терена. Няма данни друга част от терена да е в различно състояние от това на представените снимки. Целият парцел от 2,98 ха е определен като недопустима за подпомагане площ.

5. Парцел № 43671 -32-2-1 от 1,26 ха попада във ФБ 32- ПМЛ, както и в ГТ - източната му част. При извършената проверка е направена промяна в границата на допустимата площ, като целия ФБ е определен като недопустима за подпомагане площ. Измервания не са извършвани. Направени са снимки, част от които попадат върху заявения парцел. Върху парцела е установена висока тревиста растителност, без видими белези от косене или паша. В заснетите кадри не се установяват тръни или храсти, но не може да се установи височината на тревостоя и такъв не е описан в протокола. Целият парцел от 1,26 ха е определен като недопустима за подпомагане площ.

6. Парцел № 43671-537-1-1 от 1,09 ха няма промяна в границите на ФБ и в границите на допустимата площ. Части от парцела са стръмни и покрай гората са видими големи площ заети от остатъци от дървета от стара сеч. В парцела се наблюдават и участъци с гъсти ниски храсти, както и с високи треви. Няма данни за косене или паша през годината. Няма промяна в границите на допустимата площ и целият заявен парцел е извън обхвата на допустимия слой. Целият парцел от 1,09 ха е определен като недопустима за подпомагане площ.

7. Парцел № 43671-1-1-1 от 1,70 ха, попада в обхвата на ФБ1-ПМЛ. При проверката е установена недопустима площ в средата на заявения парцел, която е измерена и изключена от допустимия слой. Границите от измерването съвпадат с границите на

изключената площ. Изключената площ от 0,57 ха е изоставена от обработка поради характера на терена - силно вдлъбнат и непригоден за машинна обработка. Границата на допустимата площ е измерена и по външния контур на обработемата площ, като извън измерените линии терена е определен също като недопустим за подпомагане. Границите на измерените линии 2, 3, 4 и 5 също съвпадат с границите на нанесените в ЦОФК и в границите на одобрения слой. Останалата част от терена е допустима площ. 8. Парцел № 43671-11-4-1 от 0,39 ха, попада в обхвата на ФБ11- ПМЛ. При проверката са констатирани недопустими за подпомагане участъци, като границата на допустимата площ за ФБ 11-ПМЛ е намалена. За определяне на границата на допустимата площ са направени измервания, по границата на обработката. Границите от измерените линии съвпадат с границите на новоопределената допустима площ във ФБ. Направени са снимки от изключената от допустимия слой площ, като на снимките се наблюдава стръмен терен без следи от обработка с преминаващ през него полски път. Цялата площ от 0,39 ха е определена като недопустима за подпомагане площ.

9. Парцел № 43671-431-1-1 от 0,39 ха - Няма промяна спрямо границите на допустимия слой от предходната година, като за 2022 г. е отпаднала цялата допустима площ от предходната година. Парцелът попада във ФБ 3417-ПМЛ и 310 - ГТ. От направените снимки в обхвата на заявения парцел се установява висока тревна растителност, видимо без извършвани през годината земеделски дейности. Няма данни за косене или паша на терена. Част от терена попада в горска растителност. Целия парцел от 0,39 ха е определен като недопустим за подпомагане.

10. Парцел № 43671-11-1-1 от 0,28 ха, попада в обхвата на ФБ 11-ПМЛ. При проверката са констатирани недопустими за подпомагане участъци, като границата на допустимата площ за ФБ 11 -ПМЛ е намалена. За определяне на границата на допустимата площ са направени измервания, по границата на обработката. Границите от измерените линии са извън обхвата на заявения парцел. По отношение на парцела няма промяна на допустимата площ спрямо предходната година и той е изцяло извън обхвата на допустимия слой. Цялата площ от 0,28 ха е определена за недопустима

11. Парцел № 43671-100-1-1 от 0,26 ха попада в обхвата на ФБ-100 –ПМЛ. При проверката е установено, че се налага промяна на границите на допустимата площ, като отпада цялата допустима площ за физическия блок 100, в който попада и посоченият парцел от 0,26 ха.. Направени са снимки на терена, като на снимките се установява стръмен терен, разположен между гора и дърво, който няма видими белези от косене или пашуване. Няма направени измервания при проверката, но са налични снимки, включително в обхвата на заявения парцел.

12. Парцел № 43671-536-1-1 от 0,19 ха, попада в обхвата на ФБ-536 –ПМЛ. При проверката е установено, че не се налага промяна на границите на допустимата площ, тъй като не е констатирана допустима площ за физическия блок. Направени са снимки на терена, като на снимките няма видими белези от косене или пашуване. Видими са участъци с ниски храсти и клони от стра сеч. Няма направени измервания при проверката, но са налични снимки, включително в обхвата на заявения парцел. Цялата площ от 0,19 ха е определена за недопустима.

13. Парцел № 43671-11-2-1 от 0,17 ха попада в обхвата на ФБ 11-ПМЛ. При проверката са констатирани недопустими за подпомагане участъци, като границата на допустимата площ за ФБ е намалена. За определяне на границата на допустимата площ са направени измервания, по границата на обработката. Границите от

измерените линии са извън обхвата на заявения парцел. Няма и направени снимки в обхвата на парцела. Целият парцел е определен като недопустим за подпомагане.

14. Парцел № 43671-1-3-1 от 0,25 ха попада в обхвата на ФБ 11 –ПМЛ . Измерена е границата между установената изоставена площ по границите на парцела и окосената площ. Границите от измерването съвпадат с границите на изключената площ от 0,15 ха. Границите на измерената линия 4 съвпадат с границите на нанесената в ЦОФК и в границите на одобрения слой. Останалата средна част от терена е допустима площ. Няма снимки, които попадат в обхвата на заявения парцел.

15. Парцел № 43671-11-3-1 от 0,25 ха попада в обхвата на ФБ 11-ПМЛ. При проверката са констатирани недопустими за подпомагане участъци като границата на допустимата площ за ФБ е намалена , За определяне на границата на допустимата площ са направени измервания, по границата на обработката. Границите от измерените линии са извън обхвата на заявения парцел. По отношение на парцела няма промяна на допустимата площ спрямо предходната година

16. Парцел № 43671-32-1-1 от 0,12 ха попада в обхвата на ФБ 32-ПМЛ, както и в ГТ-източната му част. При направената проверка е направена промяна в границата на допустимата площ, като целия ФБ е определен нато недопустима за подпомагане площ. Измервания не са извършвани. Направени са снимки, част от които попадат върху заявения парцел. Върху парцела е установена висока тревиста растителност, без видими белези от косене или паша.

17. Парцел № 43671-1-2-1 от 0,23 ха попада в обхвата на ФБ 1-ПМЛ. Измерена е границата между установената изоставена площ по границите на парцела и окосената площ. Границите от измерването съвпадат с границите на изключената площ от 0,1 ха. Границите на измерената линия 4 съвпадат с границите на нанесената в ЦОФК и в границите на одобрения слой. Останалата средна част от терена е допустима площ. Няма снимки, които попадат в обхвата на заявения парцел.

18. Парцел № 69016-59-1-1 от 2,48 ха , по отношение на който е извършено сателитно заснемане е констатирано, че една част от него е неподдържана и непочистена, без следи от косене и земеделска дейност с нежелана растителност и храсти. Установените площи от 0,45 ха, които са изключени от допустимия слой са видими и като преовлажнен терен.

С процесната Заповед № РД-09-94 от 31.01.2023г. на Министъра на земеделието, на основание чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 16 г. ал. 4 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, са одобрени окончателни специализирани слоеве "Физически блокове" и "Площи, допустими за подпомагане" за Кампания 2022 г., като част от Система за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), актуализирани за 2022 г. чрез дешифриция на нова цифрова ортофотокарта на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2022 г.; отразяване на резултатите от теренни проверки от областните и общински структури на МЗм и проверки, както и чрез проверка на получени възражения срещу обхвата на проекта на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", одобрен със Заповед №РД-09-1319 от 02.12.2022 г. на Министъра на земеделието.

С т. II от заповедта е предвидено одобрените специализирани слоеве по т. I от

заповедта за Кампания 2022 да се предоставят на Разплащателната агенция за извършване на задължителните административни проверки съгласно чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП на подадените през Кампания 2022 заявления за подпомагане и на финална оторизация и плащания на площ за 2022 година съгласно чл. 43 от ЗПЗП, за площите, които не са били обект на проверки по чл.37 ал.3 и ал.4 ЗПЗП

В т. V от заповедта е разпоредено окончателните специализирани слоеве по т. I от заповедта да се публикуват на интернет страниците на МЗм, секция "Идентификация на земеделските парцели", и на Държавен фонд "Земеделие", а в т. V – заповедта да се изпрати за обнародване в "Държавен вестник" с отбелязване, че същата подлежи на оспорване по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването/обнародването ѝ. Заповедта е обнародвана в "Държавен вестник" в брой 15 от 14.02.2023 г.

Като доказателства по делото ответната страна прилага административната преписка по издаване на заповедта в оспорената ѝ част,

С писмо № 93-1354/22.03.2023 г. (л. 31) са представени DVD (. л.44), на които са записани: сканирано възражение с рег. № РД-12-01-19326/14.12.2022 г. депозирано от „Юниленд“ ЕООД чрез Областна дирекция "Земеделие" – С. град до Министъра на земеделието; Таблица с подробни данни за заявените от кандидата парцели за кампания 2022 г., създадена ръчно/изкуствено с цел улесняване на съда и за използване от вещо лице по делото, извадка от цифрова ортофотокарта в pdf. формат, изготвени по сателитно заснемане от 04.07.2022 г. с нанесени контури по физически блокове от СИЗП в лилав цвят, процесните парцели в жълт цвят и допустими за подпомагане площи в син цвят и автоматично генерирани от проверка на ОДЗ –П. протоколи, под формата на електронни документи, подписани с валидни електронни подписи и работни карти към тях, данни от GNNS измервания и снимки, описани в протоколите от теренни проверки – файлове, генерирани от GNNS устройството, допълнително създадени/ генерирани карти по парцели в pdf формат съдържащи данни/точки от снимки от теренна проверка, насложени върху контура на съответния парцел, в жълт цвят, както и контури на физическите блокове от СИЗП в лилав цвят и допустими за подпомагане площи в син цвят за кампания 2022 г.

В хода на съдебното производство е прието заключение по допуснатата до изслушване съдебно –техническа експертиза, изготвена от вещото лице С. Коет, която не е оспорена от страните по делото. Прието е и заключение на съдебно –техническа експертиза, изготвено от вещо лице - Г. Р. , която е оспорена от процесуалния представител на ответника. Въз основа на така направеното оспорване на заключението, съдът е уважил искането на юрисконсулт Н. и е допуснал до изслушване повторна съдебно – техническа експертиза , изготвена от О. Т., приета без оспорване.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че процесната жалба е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК / лист 4 от делото/, приложим на основание чл. 33а, ал. 6 от ЗПЗП, от надлежна страна, адресат на акта и при

наличен правен интерес, в предвидената от закона писмена форма, срещу административен акт, който подлежи на оспорване, поради което се явява процесуално допустима.

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а проверява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В настоящия случай оспорвания акт е издаден от компетентен административен орган в рамките на правомощията му по чл. 33а, ал. 2 ЗПЗП, в изискуемата писмена форма с мотивирано решение и при спазване на процедурата, визирана в ЗПЗП и Наредба № 105 от 22.08.2006г.

Съгласно чл. 30, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП, за изпълнение на функциите на Разплащателна агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (ИСАК), състояща се от отделни системи, една от които е Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП, която, по силата на чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП, се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните . Въз основа на законовата делегация по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП, министърът на земеделието, храните и горите е издал и Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол.

В разпоредбата на чл. 33а, ал. 1 от ЗПЗП е регламентирано правомощието на Министъра на земеделието и храните да одобрява данните в СИЗП специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", който включва площите, допустими за подпомагане във всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл. 40 от ЗПЗП – Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за заплащане на площ. Съгласно чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП, данните в Системата за идентификация на земеделските парцели, които се отнасят до физическите блокове и обхвата на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", се одобряват със заповед на министъра на земеделието и храните по ред, определен в наредбата по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП.

Включените в системата за идентификация на земеделските парцели по чл. 33, ал. 1 от ЗПЗП данни се актуализират ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 (чл. 33, ал. 4 от ЗПЗП). В чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол е предвидено, че Интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място.

Оспореният акт е издаден в писмена форма, същият съдържа фактически и правни основания и в съответствие с изискването на чл. 33а, ал. 2, изр.

последно от ЗПЗП е обнародвана в Държавен вестник – бр. 15 от 14.02.2023 г.

С оглед специфичната цел на издаването ѝ, а именно с нея да бъде одобрен окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за територията на цялата страна, е обективно невъзможно в самата заповед да бъдат излагани детайлни аргументи по отношение на всеки отделен парцел. Следва също така да се обърне внимание, че по своята същност със заповедта се одобрява допустимия слой и то не по искане на заинтересовано лице, а по силата на закона, поради което невключването на определен парцел в слоя ПДП не съставлява отказ на органа, който отказ да бъде изрично и подробно мотивиран. Достатъчно е административната преписка да съдържа данни и доказателства за начина, по който е определен специализираният слой "Площи, допустими за подпомагане", включително чрез посочване на изключените от слоя площи, като от тези доказателства да може да се направи извод за причините, поради които дадени площи не са попаднали в одобрения слой.

От данните по преписката се констатира, че мотивите за издаване на заповедта се съдържат в приложенията към нея в съответствие с ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВАС на РБ, че мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта длъжностни лица или органи, какъвто е разглежданият случай, а именно по отношение на процесните имоти са налице подробно описани фактически данни, които обосновават недопустимост за подпомагане на процесните имоти чрез посочване на конкретно, относими правни норми от Наредба № 2 /26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ. Такива данни се съдържат в протоколите за извършена теренна проверка, направените снимки, измервания и схеми, както както и в данните от направеното сателитно заснемане на парцела, находящ се в [населено място].

Съдът констатира, че в хода на проведеното административно производство по издаване на заповедта не са допуснати съществени процесуални нарушения. Разпоредбите на Наредба № 105/2006 г. регламентират начините и формите на участие на заинтересованите лица в производството. Съгласно чл. 16б от същата, Министерът на земеделието, след приключване на обновяването по някой от изрично уредените способи по чл. 15, ал. 1, т. 1 и 2 одобрява със заповед проекта на специализирания слой, който се публикува на интернет страницата на министерството с поясняване на възможността за запознаване и подаване на възражения. Бенефициерите могат да се запознаят с проекта по отношение на парцелите, с които кандидатстват за подпомагане в общинските служби по земеделие по местонахождението им, чрез преглед на съответните физически блокове или части от тях върху ЦОФК. С подаденото възражение жалбоподателят е упражнил правата си по реда на цитираната наредба, като видно от Заповед № РД-09-94/31.01.2023 г. на Министъра на земеделието, подаденото възражение не е уважено.

По отношение съответствието на обжалваната част от Заповед № РД 09-94/31.01.2023 г. на Министъра на земеделието с материалноправните разпоредби, съдът приема следното:

Спорният въпрос по делото се концентрира върху това, дали заявените от земеделския производител 18 парцела или части от тях с посочени номера отговарят на критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ определени в Наредба № 2/2018

Съгласно пар. 1, т. 27 от ДР на ЗПЗП "Земеделска площ" включва обработваема земя, трайни насаждения и постоянно затревени площи и когато в тях се намират агролесовъдни системи.

Нормата на чл. 1, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, регламентира, че в предметният обхват на наредбата са критериите за класифициране и условията за допустимост за подпомагане на земеделските площи. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата като земеделски площи се класифицират тези части от територията на страната, които притежават природни дадености, правещи ги пригодни за извършване на земеделска дейност, а от своя страна нормата на чл. 3 от Наредбата регламентира и кои не представляват земеделски площи по смисъла на наредбата

Съгласно чл.4 ал.1 от Наредба № 2/26.03.2018 г. допустимите за подпомагане земеделски площи съгласно чл. 32, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета (ОВ L 347, 20.12.2013 г.) (Регламент (ЕС) № 1307/2013), които: 1. се поддържат в състояние, годно за производство, трябва да отговарят на изискванията на чл. 5, 6 и 9; 2. се използват за производство, трябва да отговарят на изискванията на чл. 7 – 9. Според ал.2 на същата разпоредба Площите по ал. 1, с изключение на изброените в раздел V, се включват в слой "Площи, допустими за подпомагане". В чл.3 ал.1 от наредбата, законодателят изчерпателно е посочил, кои площи не са земеделски площи.

Посочените от административния орган текстове от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. / лист 27 от адм. дело № 3441/2022г./ сочат, както следва

- чл. 10, ал. 2, т. 1 – временно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, за които в календарната година се установи, че са изоставени – земеделски площи без наличие на земеделска дейност (производство на продукция или поддържане в състояние, годно за производство), които могат да бъдат приведени в състояние, годно за подпомагане чрез стандартни земеделски мероприятия или чрез премахване на камъни, дървесна, храстовидна и друга нежелана растителност

-чл.10 ал.2, т.4 са наводнени

Съгласно нормата на чл.10 ал.3 Площите по ал. 1 и 2 не се включват в слой "Площи, допустими за подпомагане", когато заедно или поотделно заемат повече от 100 кв. м.

Общата недопустима площ за подпомагане е в размер на 22, 77 ха.

По делото са представени всички доказателства, въз основа на които административният орган е установил недопустимост и изключване от слоя ПДП на части от заявените парцели или на цели парцели, а именно протоколи за теренни проверки на физически блокове, в които детайлно е описана вида на земеделската площ, причината за недопустимост по Наредба № 2/23.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, приложени към тях снимки и измерване с координати и снимки към него, като теренните проверки са извършени с допустимите по Указанията извършване на СТП на ФБ за 2022 г. устройства-GNSS – Global Navigation Satellite System (Глобална навигационна сателитна система) Qrad X5, и ведно с карти на земеделски парцели с контури на съответния парцел по самолетно заснемане от 2021 г. Доказателствата са представени в електронен формат, записани на DVD.

В съдебното производство от страна на жалбоподателя е оспорена достоверността на данните записани на DVD. Във връзка с направеното оспорване е представено писмо с изх.№ 93-3361/16.06.2023 г. на Директора на Дирекция ИЗП в МЗХ, в което детайлно е обяснен механизма на записване и заснемане на данните и отразените на снимките и схемите дати. Посочено е, че датата на заснемане се отпечатва автоматично върху снимката и се извлича от спътниците, които ползва GNSS устройство по време на теренната проверка. Т.е. по този начин се удостоверява точната дата и час на извършване на проверката и на конкретната снимка. Датата в данните за даден файл с наименование Date modified/Дата на промяна се извлича от самото устройство, като в случая дават информация единствено за това, че датата и часа на конкретното устройство не са били настроени. Изрично е посочено, че няма положени електронни подписи, които да са с изтекъл сертификат, а от друга страна това е обективно и технически невъзможно.

В тази насока е прието заключение по допуснатата съдебно –техническа експертиза, изготвено от вещо лице Г. Р., според заключението, на който изследваният брой снимки е 546. Голяма част от файловете са без мета данни -281 броя, което означава, че те са ръчно премахнати и самият процес на премахване води до манипулация на самите файлове. М. данните се запазват още при извършване на снимките и показват повече за устройството, настройките и локациите, където са правени. Заключение е оспорено от ответника, във връзка с което съдът е уважил искането му и е допуснал до изслушване повторна съдено –техническа експертиза, изготвена от вещото лице О. Т..

Съгласно заключението на повторната СТЕ по така предоставените данни от цифровите оптични носители на данни DVD (Digital Versatile

Disc или Digital Video Disc) , приложени към материалите по делото, в хода на експертната не са установени данни за манипулация на изследваните файлове. Подробно в обстоятелствената част са посочени методите на изследване, както и характеристиките на използваните технологии и софтуерни продукти. В заключение, целостта и непроменеността на анализирания данни са потвърдени чрез успешно сравнение на наличните “ хеш стойности“ преди и след извличането на данни, което гарантира автентичността на цифровите доказателства. Записаните файлове носят дата на запис на оптичните носители, но от запазената exif информация на файловете е видно, че данните визуализирани на изображението съвпадат с нея.

Вещото лице е отговорило и на въпроси, формуирани от жалбоподателя. *Установени са общо 546 файла, като за някои от тях са констатирани разлики в техните метаданни (EXIF информацията). Трудно е да се определи категорично причината за тези разлики, но една от възможните причини може да е свързана с настройките на устройствата, с които са заснети изображенията, или с процеса на прехвърляне от един носител на друг, при който част от метаданните може да са били загубени или изтрети.*

Вещото лице е посочило в заключението си, че ако липсват метаданни (EXIF информация) в конкретни снимки, това не води до промяната на данни т.е. на вече заснетото изображение. Датата на заснемане на изображението отговаря на датата на данните. Метаданните са описателни, с други думи това са данни за данните. Промяната им не води до промяна на самите данни., т.е. изображението на самата снимка Можем да съдим за часа на заснемане от датата на изображението. В хода на изследването, при предоставените данни на оптични носител, съхраняващи определена по обем и данни цифрова информация - снимки от 2022 г. не е установена чужда намеса за редактиране на изображения, които биха могли да променят съдържанието на снимките Това означава, че снимките не са били манипулирани, и съдържанието им отговаря на действителността Освен това, датата, изобразена на снимките, съвпада с датата на заснемането им, което потвърждава, че снимките са изготвени на посочената дата.

Съдът изцяло кредитира като обосновано и задълбочено изготвено заключението на вещото лице О. Т. , като отговорите на поставените въпроси от страните по делото са пълни и са обяснени с използваните научни методи и техническите характеристики на използваните устройства за изготвяне на снимковия материал в хода на проведените теренни проверки.

Относно заключението на вещото лице Г. Р., съдът съобрази, че в експертната не са посочени описателно начините и методиката на извършените от експерта изследвания. Като съобрази и специалността на експерта, която не кореспондира изцяло с предмета на поставените от жалбоподателя задачи,

приема че заключението му не е в достатъчна степен научно обосновано и точно, поради което съдът не може да направи категоричен извод за правилността на формулираното заключение.

С оглед на изложеното, съдът цени като годни и достоверни приложенията на DVD -снимкови изображения, изготвени от експерти в ОДЗ – П., относно мястото на разположение, границите, състоянието, вида и наличната растителност в процесните парцели.

За недопустимата за подпомагане площ за част от парцел № 05150-244-2-1, както и за цялата площ на парцели с №05150-247-1-1 и №05150-247-2-1, находящи се в [населено място], вещото лице е посочило, че от представените в електронен вариант снимки, карти и протоколи се установява, че части от парцелите не са поддържани, обрасли с орлова папрат, както и с наличие на храсти и тръни. Липсват белези на паша и косене.

Относно, парцели в [населено място], [община] и след преглед на представените в електронен вариант снимки, схеми и протоколи, вещото лице е направило следните констатации конкретно по парцели:

№ 43671-1-1-1 /№ 7 от СТЕ/- характера на част от терена е силно вдлъбнат и непригоден за машинна обработка, като площта която е изключена от 0,57 ха съвпада с границите и измерванията, отразени и нанесени в ЦОФК;

№ 43671-1-2-1- /№ 17 от СТЕ/ за част от парцела е налична окосена площ и част от 0,1 ха е изоставена площ. Границите на измерването, съвпадат с изключената площ, както и всички измервания съвпадат с тези отразени в ЦОФК, включително и в частта на парцела, която е одобрена за подпомагане.

№ 43671-1-3-1 / № 14 от СТЕ/ - В парцела е налична окосена и изоставена площ от 0,15 ха, която е изключена от одобрения слой площи. Границите от измерването съвпадат с границите на изключената площ.

№ 43671-100-1-1 / № 11 от СТЕ/ - Няма видими белези на косене и паша. Същият попада във ФБ 100, като е отпаднала цялата допустима площ за физическият блок;

№ 43671-11-1-1 / № 10 от СТЕ/ - парцела попада изцяло извън обхвата на допустимия слой площи В протокола за теренна проверка е отразено, че земята е пустееща, неизползваема;

№ 43671-11-2-1 / № 13 от СТЕ/ - отразено е, че земята е изоставена, пустееща площ Цялата площ е определена за недопустима. Има промяна на границата на допустимата площ за ФБ, спрямо предходната година

№ 43671-11-3-1 / №15 от СТЕ/ - Границата на допустимата площ на ФБ, в който попада парцела е намалена, но за самия парцел няма промяна на границите; В протокола за извършена теренна проверка № 43671-11/24.08.2022 г. е констатирано, че част от парцела -0,15 ха е изоставена неизползвана площ, пустееща земя.

№ 43671-11-4-1 / № 8 от СТЕ/ - От протокола за теренна проверка и направени снимки се наблюдава стръмен терен без следи от обработка на земята и наличие на полски път.

№ 43671-32-1-1 / № 16 от СТЕ/ -В протокола за теренна проверка е отразено, че земята е пустееща и необработвана. Целият ФБ, в който попада парцела е определен като недопустим за подпомагане. От направените снимки е видно наличие на висока тревиста растителност без видими белези от косене или паша.

№ 43671-431-1-1 /№ 9 от СТЕ/ -От направените снимки се установява висока тревна растителност без видимо извършвани през годината земеделски дейности. Няма данни за косене или паша;

№ 43671-431-2-1 / № 4 от СТЕ/ - От направените снимки се установява висока тревна растителност, без видими следи от извършвана земеделска дейност. Няма данни за косене или паша. Целият парцел е изключен като недопустима за подпомагане площ

№ 43671-536-1-1 /№ 12 от СТЕ/ - От направените снимки са видими участъци с ниски храсти и клони от стара сеч. Няма данни за косене или паша. Целият парцел е определен за недопустим;

№ 43671-537-1-1/ № 6 от СТЕ/ - от направените снимки се наблюдават гъсти и ниски храсти, както и високи треви. Няма данни за косене или паша. Целият парцел е определен за недопустим

№ 43671-32-2-1 /№ 5 от СТЕ/ - няма видими данни за косене или паша. От направените снимки се установява, висока тревиста растителност. Целият парцел е определен за недопустим, тъй като липсват белези за поддържане и използване на земеделската площ.

За парцела в [населено място] № 69016-59-1-1, за който е извършено сателитно заснемане, вещото лице С.К. е констатирало, че площите са неподдържани без следи от земеделска дейност, без следи от паша и косене, като установените площи, които са изключени от допустимия слой в размер на 0,45 ха са видимо преовлажнен терен.

Вещото лице е заключило, че причините за изключване на части от посочените парцели или на целия парцел от обхвата на допустимия слой е констатирана липса на обработка на терена /косене или пашуване/, наличие в парцелите на нежелана растителност или висок тревостой.

Заключението на експерта С. К. не е оспорено от страните. Съдът приема същото за обосновано и правилно, извършеното изследване е обстойно и конкретно за всеки един парцел, посочени са конкретно изследваните документи и снимки, както и цялата информация, налична в електронен формат.

От така наличните доказателства, съдът приема, че са налице посочените фактически и правни основания за изключване на процесните парцели или части от тях от допустимия слой площи.

Жалбоподателят не е ангажирал доказателства, затова че недопустимата площ е обработваема земеделска земя или пасище за животни. В този смисъл, съдът намира, че са налице посочените от административния орган фактически и правни основания.

Констатациите на административния орган не са оборени в хода на съдебното производство.

Жалбоподателят не е ангажирал доказателства, в подкрепа на твърденията си, че определените като недопустими за подпомагане площи са в добро земеделско състояние и са извършени всички агротехнически мероприятия.

Съдът намира, че в изпълнение на разпоредбите на Наредба №2 от 26 март 2018г. липсата на трайно недопустими елементи в процесните площи, не води до заключението, че тези площи са допустими за подпомагане. За процесните площи не се установява, че има следи от земеделска дейност като осъществени паша, косене, почистване, при това има наличие на нежелана растителност, като следва да се посочи, че не е задължително цялата площ да е обхваната от нежелана растителност.

В случая оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон и с целта на закона.

По изложените съображения, заповедта, в оспорената ѝ част, е законосъобразна, а подадената срещу нея жалба е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и предвид претенциите на страните за присъждане на разноски по делото, съдът намира, че такива следва да се присъдят на ответника, които са своевременно заявени по представен списък и са в общ размер на 1671,30 лева – 1371,30 депозит за вещо лице и 300 лева юрисконсултско възнаграждение Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 и чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, III отделение -61 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на от „Юниленд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], ет.1, представлявано от управителя Т. И. Т. срещу Заповед № РД 09-94/31.01.2023г. на Министъра на земеделието /понастоящем Министъра на земеделието и храните/, в частта ѝ, в която извън одобрения окончателен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2022 г. са останали, както следва: 7,03 ха от парцел № 05150-244-2-1; парцел № 05150-247-1-1 с площ 3,39 ха и парцел № 05150-247-2-1 с площ -3,8 ха, находящи с в [населено място], [община]; 0,57 ха от парцел № 43671-1-1-1; 0,1 ха от парцел № 43671-1-2-1-; 0,15 ха от парцел № 43671-1-3-1; парцел № 43671-100-1-1-с площ 0,26 ха; парцел № 43671-11-1-1 –с площ 0,28 ха; парцел № 43671-11-2-1 с площ 0,17 ха; 0,15 ха от парцел № 43671-11-3-1; парцел № 43671-11-4-1- с площ 0,39 ха; парцел № 43671-32-1-1-с площ 0,12 ха; парцел № 43671-32-2-1-с площ 1,26; парцел № 43671-431-1-1-с площ 0,39; парцел № 43671-431-2-1- с площ 2,98; парцел № 43671-536-1-1- с площ 0,19; парцел № 43671-537-1-1- с площ 1,09 ха; всички находящи се в [населено място], [община] и 0,45 ха от парцел № 69016-59-1-1- , находящ се в [населено място], [община] .

ОСЪЖДА „Юниленд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление

– [населено място], [улица], ет.1, представлявано от управителя Т. И. Т. да заплати на Министерството на земеделието и храните сумата от 1671 ,30 лв. / хиляда шестстотин седемдесет и един лева и тридесет стотинки /, разноси по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14 – дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия: