

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9130

гр. София, 09.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в закрито заседание на 09.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **11103** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ по реда на чл.203 – 207 АПК.

Производството по делото е образувано по искова молба на А. А. В. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], срещу Българската народна банка, с цена на иска 8627,97 лв. Предявено е искане до съда на основание чл. 1, ал.2 от ЗОДОВ, да осъди Българска народна банка да и заплати обезщетение за имуществени вреди в размер на 8627, 97 лв., представляващо размера на законна лихва върху сумата от 196 000 лева, за забавено изплащане на гарантираните вземания за периода от 30.06.2014г. до 04.12.2014г., представляващи преки вреди в следствие на неправомерно бездействие на БНБ по отношение на изпълнението ѝ на задължения, произтичащи от приложимо с директен ефект право на Европейския съюз в областта на изплащане на гарантирани депозити по чл. 1 §3, б. i от Директива 94/19/ЕО на ЕП и Съвета от 30 май 1994г. С Решение № 73 от 20.06.2014 г. на Управителния съвет на БНБ КТБ е поставена под специален надзор за срок от 3 месеца, назначени са квестори и е спряно изпълнението на всички задължения на банката. С Решение № 82 от 30.06.2014 г. на УС на БНБ лихвените проценти по депозити в КТБ били намалени до пазарните размери. С Решение № 114/16.09.2014 г. на УС на БНБ срокът на специалния надзор бил продължен до 20.11.2014 г. На 20.10.2014 г. квесторите на КТБ внесли в БНБ доклад на одитори със заключение за необходимост от обезценка на активи на стойност 4 222 милиона лева, приет с Решение № 133/21.10.2014 г. на УС на БНБ. На 04.11.2014 г., в изпълнение на Решение № 133/21.10.2014 г., УС на БНБ установил отрицателна стойност на собствения капитал на КТБ в размер на минус 3 745 313 хиляди лв., в резултат на което банката не отговаряла на капиталовите изисквания съгласно Регламент № 575/2013 г. С Решение № 138/06.11.2014 г. на БНБ е отнет лицензът на КТБ. С Решение № 61/18.11.2014 г. на УС на Фонда за гарантиране на влоговете в банките (ФГВБ) са определени девет обслужващи банки за изплащане на

гарантираните влогове, като изплащането следвало да започне на 04.12.2014 г. Началната дата на неплатежоспособността на КТБ е обявена с Решение № 664/22.04.2015 г. на СГС, по т.р.г.дело № 7549/2014 г. на 06.11.2014 г. Тази начална дата е променена на 20.06.2014 г. с Решение № 1443/03.07.2015 г. по т.д. № 2216/2015 г. на Софийски апелативен съд, отменящо решението на СГС в посочената част. Въз основа на посочените факти се претендира нарушение на Директива 94/19/ЕО, изменена с Директива 2009/14/ЕО, транспонирани в българското законодателство чрез Закона за гарантиране на влоговете в банките (ЗГВБ, отм.) и Закона за кредитните институции (ЗКИ) – неспазване на срока по чл.1, т.3, подточка i от Директива 94/19 от 5 работни дни от установяване на неплатежоспособност на банката, за отнемане на лиценза ѝ и на срока по чл.10, пар.1 от същата Директива от 20 работни дни от датата на установяването по чл.1, т.3, подточка i от Директива 94/19 за изплащане на доказаните гарантирани депозити по неналични депозити. Претендира директен ефект на визираната общностна норма – пряк източник на права и задължения за БНБ да установи неналичността на депозитите с изричен акт, различен от акта, с който се отнема лиценза поради неплатежоспособност. Посочва, че за исковия период БНБ, в нарушение на задължението си по чл.1, т.3, подточка i от Директива 94/19 не е издала акт за стартиране на компенсационен механизъм по чл.10 от Директивата. Направен е извод, че с бездействието си БНБ, в качеството ѝ на административен орган, оправомощен да осъществява надзор над кредитните институции в България, е нарушила общностното/съюзното право, като не е извършила адекватна намеса по отношение на интересите на вложителите в КТБ да имат осигурена възможност в рамките на установения от общностното право 5-дневен срок да ползват и управляват средствата си в поставената под специален надзор банка. В нарушение на тези изисквания, депозитите останали неналични през целия период, пред който КТБ била поставена под специален надзор (от 20.06.2014 г.), като изплащането им е започнало едва на 04.12.2014 г. За визирания период претендира, че е претърпял имуществени вреди, изразяващи се в невъзможност за достъп и управление на средствата си, в причинно-следствена връзка с бездействието на БНБ да издаде акт по чл.1, т.3, подточка i от Директива 94/19 и да стартира компенсаторен механизъм по чл.10 от Директива 94/19.

Ответникът Българска народна банка е депозирил писмен отговор на исковата молба, в който се оспорва допустимостта и основателността на иска.

Административен съд София град, като съобрази доводите и исканията на страните, намира следното:

На съда е служебно известно Решение на СЕС от 04.10.2018 г. по дело С-571/16 Кантарев, образувано по преюдициално запитване на Административен съд Варна, в производството пред който претенцията на г-н Кантарев също е от късното изплащане на депозита под формата на имуществени вреди в размер на законната лихва за забава.

На настоящата съдебна инстанция е служебно известно наличието на висящо пред СЕС производство по дело С-501/2018 г., образувано по преюдициално запитване на Административен съд София град, отправено по адм.д. № 2760/2016 г. по описа на АССГ. Претенцията на ищеца по раздел I-ви на исковата молба по адм.д. № 2760/2016

г. изцяло съвпада по обстоятелствената си част и петитума с претенцията в настоящето производство. Адм.д. № 2760/2016 г. на АССГ е образувано по искова молба Роза А. С. срещу Българска народна банка с искане за присъждане на обезщетение за имуществени вреди поради бездействието на БНБ да установи „неналичен депозит“ по смисъла на чл.1, т.3, буква і и чл.10, пар.1 от Директива 94/19. Изложеното е основание по чл.229, ал.1, т.4 ГПК за спиране на настоящето производство до произнасяне от страна на СЕС по дело С-501/2018 г.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК производството по адм.д. № 11103/2020г. по описа на АССГ, III отделение, 34-ти състав, до произнасяне от страна на СЕС по дело С-501/2018 г.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с частна жалба пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: