

Протокол

№

гр. София, 12.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 12.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11500** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Патентно ведомство – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 28.02.20г., заключение по допуснатата съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Весел А. П. - 63г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представил съм в срок заключение, което поддържам. Не считам, че марката се използва само през летните месеци, защото обектите съществуват целогодишно. По-ниско е използването през определени месеци, но това се дължи на услугите, които се предлагат. Дейността им я има целогодишно. На стр.23 изброяването е примерно. Биха могли да се добавят и останалите елементи. Налице една фамилия марка с основна марка „Перла“.

Адв. С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Н. – Нямам въпроси. Възражявам срещу изготвената експертиза. Считам, че същата представлява субективно мнение на вещото лице. Преценката на доказателствата, доколкото е част от решаването на ход по същество е изцяло и единствено от компетентността на съда. Противното означава, че едно от предвидените доказателствени средства ще служи за анализ на останалите. В този смисъл е решение на ВАС № 10570/17.08.17г. по адм.дело 3281/17г.

Вещото лице – Базите хотелите, които се намират в П. и носят марката „Перла“. Данните, че не затварят през годината са общодостъпни Хотелът стои, марката се вижда и потребителя няма как да бъде заблуден, че става въпрос за една и съща верига хотели. В интернет направих справка за хотели „Перла Б. Л.“ и „Х. Клуб Перла“. П., че са собственост на жалбоподателя. Не съм имал въпрос за процесния период, а общ въпрос за сходството и доказателства за използването. Коментирал съм всички доказателства, представени по делото без да проследявам периода. Не съм имал въпрос да изследвам ползата и целите от регистрация на марката. Марката „Перла“ е отличителен елемент, думата перла е отличителна. Доминиращият елемент е в следващите марки. Другите марки са съчетание от тази марка с други знаци. За всички години, които се намират в търговския регистър съм прегледал търговските отчети.

Адв. К. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Моля да не го кредитирате, необосновано и несвързано с предмета на делото е. Вещото лице е прелудено и е въвело твърдения и факти, които не са предмет на делото. Представям подробно писмено становище относно оспорването на заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок. Дали ще бъде кредитирано е въпрос по съществуването на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по съдебно-марковата експертиза.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 500лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам извършените, разноси за които представям списък.

Юрк. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на председателя на Патентно ведомство. Считам, че административният акт е правилен и законосъобразен. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. С оглед изхода на спора моля на основание чл.84, ал.5 ЗМГО да не се възлагат разноси в тежест на Патентно ведомство, доколкото в следствие бездействието на маркопритежателя огромен обем доказателства е представен за преценка за първи път в настоящото съдебно производство, а не в административното производство. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила решението на председателя на Патентно ведомство. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение срещу адвокатското възнаграждение на жалбоподателя. Претендирам адвокатско възнаграждение съгласно списък, който представям.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 10-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: