

РЕШЕНИЕ

№ 379

гр. София, 16.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.12.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Мадлен Петрова
Миглена Недева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Балев, като разглежда дело номер **7282** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от
Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за
административните нарушения и наказания.

Образувано е по подадена от В. А. С., в качеството му на представляващ [фирма]
касационна жалба против Решение от 20.06.2012 г. на Софийския районен съд, НО,
108^{ми} състав, постановено по НАХД № 14820/2011 г., с което е потвърдено
издаденото от заместник-председател на Комисията за финансов надзор и
ръководител на Управление „Надзор на инвестиционната дейност” Наказателно
постановление № Р-10-852 от 18.07.2011 г. С него, на [фирма] е наложено
административно наказание „имуществена санкция”, в размер на по 50 000 лева, на
основание чл. 221, ал. 8, т. 6, вр. ал. 5 (в действащите към датата на издаване редакции
на текстовете) от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, за извършено
административно нарушение, по смисъла на чл. 114а, ал. 3, изр. второ (понастоящем
ал. 4 – ДВ, брой 103/2012 г.) от същия закон.

Недоволен от решението касаторът излага доводи за неправилно приложение на
материалния закон от страна на районния съд, както и за допуснати съществени
процесуални нарушения - касационни основания, по смисъла на чл. 348, ал. 2, вр. ал.
1, т. 1, ал. 3, т. 1, вр. ал. 1, т. 2 НПК. Искането е да бъде отменено решението и
наказателното постановление.

В съдебното заседание пред настоящата инстанция касационният жалбоподател е представляван от юрисконсулт, който поддържа жалбата. Допълнително е представил писмена защита.

Ответникът, също чрез юрисконсулт оспорва жалбата, като счита за правилно оспореното решение. Представил е писмени бележки.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД в настоящия касационен състав, след като прецени, съобразно чл. 218 АПК приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК, настоящата инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон касационният съд е задължен да следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания. Оспореното решение е валидно и допустимо, и не са налице сочените касационни основания за отмяната му.

Основното възражение на касатора е свързано с твърдението му, че не е извършено вмененото нарушение, защото към уведомлението, представено с вх. № 10-05-26302/24.11.2010 г. чрез информационната система „е-КФН” е бил приложен протокол от проведено на 23.11.2010 г. заседание на Съвета на директорите на публичното дружество, в който обаче погрешно било отразено, че [фирма] е участвало в гласуването по т. 2 от дневния ред.

Въззивното решение е правилно. Релевантните за случая факти и обстоятелства, включително твърденията на касатора са проверени пълно и всестранно по време съдебното следствие. Съдът е установил от фактическа страна, че [фирма], посредством своя представител в СД на [фирма] В. С., на 23.11.2010 г., като заинтересовано лице (по смисъла на чл. 114, предишна ал. 5, т. 1, предл. първо ЗППЦК) е участвало при вземането на решение за сключване на договор за покупко-продажба на ценни книги на [фирма], с което е нарушена разпоредбата на чл. 114а, ал. 3 (сега – ал. 4), изр. второ от същия закон. Въззивният съд е обсъдил подробно противопоставените му възражения и е изложил убедителни мотиви, които се споделят от касационната инстанция и с които е отговорил на всички спорни въпроси, включително на довода за наличие на основания за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Оспореното решение не страда от пороците, изтъкнати в касационната жалба и като правилно следва да бъде оставено в сила.

Поради горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София - град, V^{ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 20.06.2012 г. на Софийския районен съд, НО, 108^{ми} състав, по НАХД № 14820/2011 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.