

Протокол

№

гр. София, 05.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10324** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. Т. – редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Й. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на вътрешните работи – редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор К..

Вещото лице Б. – явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на С. М. Т. срещу Министерство на вътрешните работи, за обезщетения на различни правни основания от ЗДСл, ЗМВР и ЗЗД с общ размер 5451, 35 лв. ведно с доказателства под опис и доказателствено искане за ССЧЕ.

ДОКЛАДВА постъпил от ответника писмен отговор на 16.01.2023г., в който оспорва допустимостта и основателността на исковата молба по подробни съображения. С приложени писмени доказателства.

Жалбоподателят в допълнително становище от 06.02.2023г. поддържа, че МВР е надлежен ответник по исковете.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССЧЕ – на 04.5.23г.

Адв. Й. - Поддържам исковата молба. Поддържам становището към отговора на ИМ.

Да се приемат представените писмени доказателства.

Юрк. С. - Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Да се приемат представените писмени доказателства. В допълнение на възражението за недопустимост на исковите претенции – представям за сведение постановени по аналогичен казус Определение по дело № 6021/22г. по описа на АССГ и Определение от 10.4.23г. по дело № 61170/22г. на СРС- посочено е защо МВР като самостоятелно ЮЛ е ненадлежен ответник по исковите претенции.

Адв. Й. – Оспорвам го. Дала съм становище. Компетентен да определи заплатата на държавния служител е органа по назначаване – министъра на вътрешните работи в настоящия казус. Поддържам си искането въпреки цитираната практика. Всичките искове са срещу този ответник. Поддържам си иска.

Прокурорът – да се приемат писмените доказателства. Възражението на ответника за недопустимост е основателно и следва да се дадат указания за ответника, който следва да е конституиран, доколкото ищецът настоява, че това е ответникът.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства с исковата молба, с писмения отговор и днес представените за сведение определения на АССГ и СРС.

По отношение на допустимостта, тъй като се касае за отговорност на ЮЛ ясно е на ищеца становището на ответника и същият поддържа иска си срещу този ответник и че е отговорен - въпросът ще се реши по същество.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

И. Т. Б. 61г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Запознала съм се на място в МВР и получих справка фиш за обезщетение през м. 12.2019 г. другите материали, по които съм работила са по делото.

Адв. Й. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Компетентно е извършена.

Юрк. С. – да се приеме експертизата. Нямам въпроси.

На въпрос на прокурора по задача 9 от заключението:

Вещото лице - първото изречение в отговора ми е върху сумата, която лицето е цитирало – лихвата. Второто ми изречение - правя разлика върху това, което той иска и това, което е получил. Получил е възнаграждение върху по-малката сума и затова давам лихва само върху разликата. Получил е върху по-малката сума 563лв., а искането му е върху 676лв. Само разликата остава дължима и оттам и лихвата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. Й. – Представям списък с разноски.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да уважите исковете по съображения в ИМ и в становището, както и от вещото лице с днес приетата експертиза е видно какво точно да се плати на доверителя ми. Твърденията на ответника, че ответникът не е задължен да увеличава възнаграждението на възстановен държавен служител по закон – но съгласно чл. 104 ЗДСЛ при възстановяване на държавен служител, същият се възстановява на длъжността, която към момента е заемал, на заплата, която е към момента на възстановяването, както е цитирана от вещото лице. 2367лв. – както и ние претендираме. Оттам е разликата на заплата, която е била към момента на уволнението. Ние претендираме разликата. По закон са длъжни да вземат заплата, която е към момента на възстановяването. Няма връзка дали и колко пъти са били увеличавани заплатите през този период. Претендирам разноски, съгласно представения списък.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите и трите иски претенции като неоснователни. Право на ищеца е да избере срещу кого да насочи исковите си претенции. Поддържам отговора на ИМ. Изложили сме съображения. Дори само на това основание и трите иски претенции срещу МВР са неоснователни. Има правни съображения, които сме изложили. Доколкото процесуалния представител на ищецът заяви, че заплата на ищеца към момента на възстановяване – ще посоча, че размера на заплатите на служителите в държавната администрация е посочена в наредба и не е константна величина – варира в граници от- до и има строго разписан ред. Трябва да е определено възнаграждението. Има правни съображения по останалите две иски претенции. Претендирам разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение. Евентуално правя възражение за прекомерност – делото не е от фактическа и правна сложност, производството се разви само в едно съдебно заседание и нови доказателства не са представени.

ПРОКУРОРЪТ – исковата претенция е неоснователна и недоказана. Основателни са възраженията за неправилно посочване на ответника. Следва да се имат предвид обстоятелствата за изплатена сума 6 месеца съобразно отменителното решение и неоснователно се претендира да е по-висок размерът. Да се съобрази експертизата, но и да се съобрази основни положения, имащи значение при подобни иски претенции и факта, че има вече изплащане, а не изцяло да не е платено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.56 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: