

# Протокол

№

гр. София, 02.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2470** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ ЕАД, представлявано от Л. П. – редовно уведомен, явява се, ЮРК. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управителят на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/ – редовно уведомен, явяват се ЮРК. Ч. и ЮРК. Т., представят пълномощни.

В залата се явява и вещото лице д-р О. Д. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата на УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ ЕАД, представлявано от Л. П. срещу писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от управителя на НЗОК.

ДОКЛАДВА, че по допълнителна молба на жалбоподателя от 30.05.2022 г., съдът с разпореждането за насрочване на делото е допуснал и изслушване на СМЕ и назначил за вещо лице д-р О. Д. М., от което на 26.10.2022 г. е постъпило и заключение.

ЮРК. В.: Поддържам жалбата. Представям като доказателства във връзка с твърдените нарушения по Пункт I от поканата и по т. 50 от поканата заповед за Клинична и онкологична комисия по химиотерапия – между другото те и колегите са

го описали в протокола и част от история на заболяване /ИЗ/ на пациент.

ЮРК. В.: При проверката е представено, но го няма представено по делото.

ЮРК. Т. и ЮРК. Ч.: Оспорваме жалбата. Моля да приемете като доказателства по делото справка за отсъствия за период 01.01.2020 г. до 30.06.2021 г., изготвена от Човешки ресурси от лечебното заведение, която е представена между другото в хода по проверката, но сме пропуснали да го комплектуваме за платен годишен отпуск, която

СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на жалбоподателя за запознаване.

ЮРК. Ч.: Също установихме, че протоколът за неоснователни получени суми, който е част от административната не сме го приложили при комплектуването, както и първия протокол за резултатите от проверката. А, в случай че приемете като писмено доказателство извадка от част от ИЗ относно т. 50 от писмената покана за В. Г. и с оглед изясняване на обстоятелствата по т. 50 – същата точка от поканата, моля да допуснете двама души свидетели при довеждане, а именно длъжностните лица, осъществили проверката на лечебното заведение – това са д-р А. Ш. и М. М..

ЮРК. В.: Двата протокола ние ги имаме. Не възразявам да бъдат предоставени и двата по делото.

ЮРК. Т.: А искането на свидетелите го правим – длъжностни лица, извършили проверката относно изясняването на факти и обстоятелства, които са оспорени от жалбоподателя по т. 50 от писмената покана по отношение на З. В. Л. Г.-С., а именно допусната ли е ЯФГ при посочването на чл. 352, ал. 3, 4 и 5 от Н. за МД за 2020 г. – 2022 г., вместо по чл. 352, ал. 2 от Н. за МД за 2020 г. – 2022 г.

ЮРК. В.: Считам, че не е необходимо да бъдат допуснати тези двама свидетели за доказване на точно тези обстоятелства. По отношение на представените от мен доказателства, а именно част от ИЗ – същите са разгледани от длъжностните лица и са описани в протокола. Аз просто представям на физически носител описаните документи, които са разгледани в самия протокол.

ЮРК. Ч.: А. ние именно заради това искаме да се разпитат тези двама свидетели, които ще кажат дали документите, които представяте са били част от преписката.

ЮРК. В.: Вие сте си го написали, че са вътре! Какво да доказвате! В протокола има запис на документите.

ЮРК. Т.: Ч. да видим, че има и протокола за липси. Само секунда. Ето има съвместен протокол за липси по отношение на т. 50.

ЮРК. В.: Те са посочени в т. 50, и в протокола и в поканата също – направления за хоспитализация, терапевтичният лист.

ЮРК. Т.: Ето тук в съвместния протокол, който е подписал директорът, че липсва ИЗ 11480.

ЮРК. В.: Аз не оспорвам това.

ЮРК. Т.: А какво оспорвате?

ЮРК. В.: Титулната страница на ИЗ като цялост липсва, но сме ви представили 90 % от съдържанието на ИЗ – вие дори го пишете, ето го. На вас са ви представили направление за хоспитализация, което сте разгледали.

ЮРК. Т.: А какво представляват!

ЮРК. В.: Терапевтичен лист по протокол, отчет за приложени лекарствени продукти, електронна експертиза от болнична информационна система. Титулната страница на ИЗ липсва, но съдържанието сме ви го представили в по-голямата част и вие сте го разгледали и сте го посочили в протокола, че сте го разгледали. Аз за това представям

... писмената покана.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с административната преписка от ответника писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Д-р О. Д. М. – 57 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЮРК. В.: Нямам въпроси. Считаю, че вещото лице обективно е отговорило на въпросите и моля да бъде приета експертизата в цялост. Бих искал да си запазя възможността, ако колегите имат допълнителни въпроси да задам и аз също допълнителни, с оглед становището на юрисконсулт ...

На въпроси на юрк. Ч. ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Запознах се с медицинската документация, предоставена ми от лечебното заведение, а не с тази, която е приложена по делото. Аз отидох в И. и почти цял ден в архива ми я предоставиха.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Ч.: Ние оспорваме заключението. Моля на основание чл. 201 от ГПК, второ предложение във връзка с чл. 144 от АПК да назначите повторна СМЕ с друго вещо лице, по следните съображения:

Считаме, че експертизата не е обоснована и възникват съмнения по отношение на достоверността ѝ, тъй като вещото лице не се е запознало с медицинската документация, която е част от административната преписка и приложена по настоящото дело. Проверил е документацията, предоставена от лечебното заведение, на място в лечебното заведение. Вещото лице не е описало в детайли клиничните случаи за да направи съответни анализи и изводи. Експертизата съдържа само твърдения, неподкрепени с конкретни писмени доказателства. По този начин не може да преценим и не знаем какви точно медицински документи лечебното заведение е предоставило на вещото лице, което поражда съмнение за достоверността и обосноваността на експертизата.

ЮРК. Т.: Аз имам само още една вметка да направя, че вещото лице е получило делото на 14.10.2022 г., а е изготвило експертизата на 25.10.2022 г. Считаю, че за 11 дни е изключително кратък срок, който физически е възможно вещото лице да се запознае обстойно с 50 бр. по досиета на пациенти, които обхващат периода 2019 г. – 2020 г., като съотносими към целия период на извършване на химиотерапията на пациентите по КП и АПр., както и диагностицирането и определянето на лечебна практика на пациентите по АПр. и протокола от КОПК. Защото ние сме представили по административната преписка, може би са някъде 5 или 6 класъра и са описани в придружителното писмо всеки един от 3., който е проверяван в хода на проверката.

ЮРК. Ч.: И, в случай че уважите нашето искане за назначаване на повторна експертиза, ще допълним с нови допълнителни въпроси искането, оформени в писмен вид с молба.

ЮРК. В.: На първо място възразявам за искането, тъй като конкретно в искането си за

допускане на експертиза съм посочил кои ИЗ, въпреки че не съм посочил поименно, съм ги посочил по точки. ИЗ в онкологията на УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ ЕАД не са по-големи от 10-15 страници. Самата писмена покана колкото е голяма като обем, вътре става въпрос за еднородни нарушения, които са формирани в две основни групи. Първата група липса на подпис, т.е. полаган подпис по време на отпуска и втората група – нарушение, дали би могло да се редуцира дозата назначен лекарствен продукт. В този смисъл напълно е възможно от обективна страна вещото лице не за 10 дена, а за 1 ден да се запознае с цялата медицинска документация. По отношение на молбата считам, че ответникът е имал достатъчно време да зададе допълнителни въпроси към вещото лице от момента, в който с ваше определение е било назначено. Тъй като до този момент колегите не са формирали въпроси считам, че е недопустимо тяхното искане за формиране на такива и за допускане на нова, повторна експертиза по настоящото производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз се водех от поставени въпроси пред експертизата. Вещото лице след запознаване с наличната в УМБАЛ – И. медицинска документация и за това.

ЮРК. Т. и ЮРК. Ч.: Не е записано никъде. Никъде не го пише това в разпореждането на съда. Няма такова нещо.

ЮРК. В.: Аз съм го формирал като въпрос, след разпореждане – така са ми допуснати. Формулирал съм го в доказателственото искане във втората молба от мен, след запознаване с наличната в УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ ЕАД – по конкретната точка съм го записал изрично.

ЮРК. Т.: Което е недопустимо.

ЮРК. В.: Защо да е недопустимо!

СЪДЪТ разяснява на страните какво пише в разпореждането.

ЮРК. Т.: Представяме с молба въпросите към вещото лице.

ЮРК. В.: Моля ви за срок за становище, с оглед ако бъдат допуснати и ние да формулираме допълнителни въпроси, като с молба ги представя по делото в указан от вас срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания на страните

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото днес представените от страна на жалбоподателя и ответника писмени доказателства.

ОТЛАГА изслушването на представената СМЕ за следващото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ задача към вещото лице, като при отговор на поставените въпроси да се запознае с материалите по административната преписка, приложени към настоящото дела, а по допълнително представените писмени въпроси от ответника, съдът ще се произнесе след становище от жалбоподателя в закрито заседание, за което и вещото лице ще бъде уведомено допълнително.

УКАЗВА на вещото лице да представи и справка-декларация за разходите.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на жалбоподателя за становище по представените днес писмено допълнителни въпроси към вещото лице от ответника.

По отношение на поисканите в днешното съдебно заседание свидетели, които са участвали в назначената със заповед Комисия за проверка на УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ ЕАД, съдът намира, че с оглед посочените обстоятелства, които следва да установяват свидетелите следва да уважи искането по отношение на един

свидетел, а именно свидетелят А. Ш., поради което и същият следва  
ДА БЪДЕ ДОВЕДЕН за следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.12.2022 г. от 13,30 часа, за която дата и час  
страните и вещото лице – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: