

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **9819** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от Д. Б. Л. и Т. Б. Л. срещу Решение № 617 на Столичен общински съвет от 13.07.2023 г. В ЧАСТТА, с която се одобрява проект за план за застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс „О. К. -1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“, район „О. К.“, Столична община по реда на чл. 22, ал. 4- ал. 7 ЗУТ за УПИ III- 9086 „за Жс и магазини“, ПИ с идентификатор 68134.4334.9086 от стар кв. 116, нов кв. 122.

С Разпореждане от 22.02.2024 г. делото е насрочено за разглеждане в ОСЗ и е изпратено обявление за предмета на делото и датата и часа на ОСЗ за публикуване в Държавен вестник, неофициален раздел. Посочено е, че заинтересуваните лица могат да бъдат конституирани като ответници по делото в едномесечен срок от деня на обнародване на съобщението, при подадено заявление по чл. 218, ал. 5-8 ЗУТ.

Обявлението е публикувано в ДВ на 05.03.2024 г.

На 29.03.2024 г., в указания с Разпореждане от 22.02.2024 г. срок, е постъпила молба от „Джамбо ЕС. Б“ ЕООД, подадена от адв. Г., с искане за конституиране на дружеството като ответник по делото. Към молбата са приложени писмени доказателства, с които дружеството се легитимира като собственик на 6 поземлени имота.

Съдът намира, че представените доказателства не отговарят на чл. 218, ал. 6 ЗУТ. Необходими са специални знания, за да се установи, че по отношение на дружеството са налице някоя от предпоставките по чл. 131, ал. 2 вр. ал. 1 ЗУТ и за същото е налице основания за конституирането му като ответник по делото. Следва да бъде изготвена СТЕ, вещото лице по която, като съобрази предмета на настоящото производство, да отговори дали имотите, собственост на „Джамбо ЕС. Б“ ЕООД, представляват:

1. имоти - предмет на самия план;
2. съседни имоти, когато с подробния устройствен план се създава свързано

застрояване между тях и имот или имоти, включени в обхвата на плана;

3. съседни имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния;
4. съседни имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана;
5. имоти, за които с предвижданията на плана се въвеждат ограничения в режима на застрояване и ползване.

По изложените съображения, Административен съд София град, 24 състав
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото, представените от „Джамбо ЕС. Б“ ЕООД доказателства, и при необходимост извърши проверки в съответните служби и оглед на място, да отговори на поставените служебно от съда въпроси.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Я. Я..

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 ГПК е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на 400 /четиристотин/ лева, които следва да бъдат внесени от „Джамбо ЕС. Б“ ЕООД по сметката на съда в 7-дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежен документ.

ПРЕДУПРЕЖДАВА „Джамбо ЕС. Б“ ЕООД, че при невнасяне на определения депозит в указания срок на основание чл. 218, ал. 9, вр. чл. 218, ал. 8 ЗУТ, вр. 218, ал. 6 и ал. 5 ЗУТ съдът ще откаже конституирането му като ответник по делото.

За изясняване страните в производството насрочено за 17.04.2024 г. ОСЗ следва да бъде отложено, като за новата дата страните, вещото лице и СГП ще бъдат уведомени допълнително.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението на основание чл. 138 АПК незабавно да се изпрати на страните, вещото лице и „Джамбо ЕС. Б“ ЕООД.

СЪДИЯ: