

Протокол

№

гр. София, 26.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 26.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева и при участието на
прокурора Никова, като разгледа дело номер **10869** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.17ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен, се представлява от адв. Балкански с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, не изпраща процесуален представител.

За СГП, редовно призована, се явява прокурор Никова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва СЧЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице Б..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Т. В. Б. на 54г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Моля да се
има предвид колона 7 от Приложение 3. Вместо данъчен резултат при коефициента,
съгласно РА, да се чете данъчен резултат при коефициент, съгласно СЧЕ. Това е
видно и от съдържанието на заключението.

На въпрос на адв Балкански - Сумата, която е определена за довносяне посочена на
страница №6 от 22 487.20лв. дали е свързана само с промяната на коефициента за

ползване на частичен данъчен кредит за съответните периоди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Полученият резултат като задължение за довносяне на дружеството в размер от 22 487.20 лв. по ДДС е в следствие на преизчисления на коефициента по чл. 73 от ЗДДС, така както е възложена задачата от съда и съответно са елиминирани превишенията в лихвата, изчислени от данъчните органи до пазарната лихва по процесните договори, спрямо лихвата, определена по договорните и осчетоводено от дружеството. От друга страна видно от изложеното в края на страница №5 на заключението преизчисленията са взети в предвид, допусканията на право на данъчен кредит по отношение на доставките с ЕТ „А. 44 инженеринг- В. Д. и [фирма] в съответствие със съдебното решение, цитирано на ВАС на страница №5 и решението на АССГ, 14 състав.

АДВ. БАЛКАНСКИ: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СЧЕ, изготвена от вещото лице Б., на което да се изплати сумата от 500 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 500 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя [фирма] в несъстоятелност с ЕИК[ЕИК] и адрес за кореспонденция [населено място], [улица] да довнесе по сметка на АССГ за вещи лица допълнителен депозит за приета в днешното съдебно заседание съдебно счетоводна експертиза в размер на 300 лв., за което му предоставя възможност в едномесечен срок, считано от днес да представи доказателства за донесен депозит.

Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. БАЛКАНСКИ: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания от нас РА в частта, свързана с извършената корекция на размера на ползвания данъчен кредит вследствие преизчисляване на коефициента за ползване право на частичен кредит в резултат на довносяне на лихвите от нереализирани договори за заем, което е основа за облагане. В тази връзка поддържаеме становището си в касационната жалбата пред ВАС, доколкото въпросът е правен. Принципно възразявам срещу включването на тази суми в знаменателя при преизчисляване на коефициента като се позоваваме на решенията на С. и чл.174, ал. 2 от Директива 2006/112/ ЕО, които сме споменали.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна. Констатациите на приходния орган не се оборват от доказателствата по делото, включително и от приетата съдебно счетоводна експертиза.

АДВ. БАЛКАНСКИ /Реплика/: Дори да се приеме, че следва да бъдат включени,

вследствие заключението на вещото лице се вижда, че сумата е различна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: