

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1738

гр. София, 05.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в закрито заседание на 05.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

като разгледа дело номер **7677** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

М. Б. А. е предявила иск по чл. 1 от ЗОДОВ срещу Столична община. Претендират се вреди в размер на 18 000 евро (представляващ частичен иск от целия размер на иска от 20 000 евро) в резултат от неиздаването в дължимия срок на разрешение за ползване на недвижим имот, собственост на ищцата, с което е препятствано подписването на окончателен договор за продажба на имота. Размерът на обезщетението от забавеното издаване на акта е обоснован със заплащането в двоен размер на капарото за сключване на сделката.

Столична община не изразява становище по исковата молба.

Искът е недопустим.

1. Защита по чл. 1 от ЗОДОВ във връзка с чл. 203-207 от АПК може да се търси в хипотезите, при които се претендират вреди в резултат на незаконосъобразни актове, действия или бездействия на органи и длъжностни лица, принадлежащи към държавната или общинската администрация. С влизането в сила на АПК се изясни легално и съдържанието на бездействието, относимо и към използваното в чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ понятие. Чл. 256 и чл. 257, ал. 1 от АПК определят бездействието като неизвършване на действие от фактически характер, което административният орган е длъжен да извърши по силата на закон или друг нормативен акт. Пределите на проверката на съда по чл. 204, ал. 4 от АПК относно незаконосъобразността на бездействията на администрацията, които са правопораждащи факти на правото на обезщетение по ЗОДОВ, се ограничават единствено до неизпълнените задължения за действия от фактически характер. Затова и те подлежат на преюдициална преценка – предварителната им отмяна не е условие за допустимостта на иска.

2. Извън очертаното понятие за бездействие, непроизнасянето на административен орган, т.е. правното бездействие, е приравнено на административен акт – чл. 21, ал. 1, предл. посл. от АПК. То може да бъде преодоляно чрез предварителната му отмяна с

влязъл в сила административен или съдебен акт, която е и процесуална предпоставка по чл. 204, ал. 1 от АПК за допустимостта на исковото производство. De lege lata (според действащия закон) към момента на предявяване на иска в хипотезата на издаден административен акт вреди могат да се претендират единствено от отмяната му. В този смисъл иск по чл. 1 от ЗОДОВ не може да бъде предявен при наличието на волеизявление по чл. 214, т. 2 от ЗУТ с позитивно съдържание (както е в случая), макар и след изтичането на предвидения срок за произнасяне от компетентния орган.

3. От обстоятелствената част и петитума на исковата молба недвусмислено може да се изведе заключението, че твърденият за правопораждащ на претендираните вреди факт е неточното във времево отношение изпълнение на задължение на административен орган за волеизявление, т.е. правно по естеството си. В контекста на изложеното за разграничението между фактическо и правно бездействие при преценката на допустимостта на иска, отсъствието на положителната процесуална предпоставка по чл. 204, ал. 1 от АПК е основание за недопустимост на настоящото производство.

4. Неотносим към допустимостта на иска е фактът, че с влязло в сила решение на гражданския съд е уважена частично същата искова претенция, заявена през 2006 г. Приложим към предпоставките за надлежното упражняване на правото на иск е процесуалният закон, действащ към момента на предявяването му. Преценката на съда е затова обусловена от условието за допустимост по чл. 204, ал. 1 от АПК, както и от установеното от АПК понятие за бездействие – чл. 256 и 257, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Изложените съображения за отсъствието на предпоставките исковата претенция да бъде разгледана по реда на чл. 203-207 от АПК мотивират съда да прекрати производството по делото.

Воден от горното, Административен съд – София-град, II отделение, 34 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 7677/2010 г. по описа на Административен съд – София-град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: