

РЕШЕНИЕ

№ 207

гр. София, 05.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4293** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по ИМ вх.№ 10171/24.04.25г на „БИАНКА ЛАНД“ ЕООД-С. с представляващ И.Р. и с проц.представител адв. М.Л., с която е предявен Иск по чл.1 от ЗОДОВ срещу Столична Община- за изплащане на обезщетение в размер на 413.11лв, от които 300лв главница и 113.11лв лихва за забава за периода 24.04.22г-24.04.25г, представляващо имуществени вреди от отменен като незаконосъобразен административен акт.

В ИМ се сочи, че на дружеството е бил издаден от ст.инспектор при СО- АУЗ № 712345-1/07.05.21г /за задължения за данък недвижими имоти и такса за битови отпадъци/, същият е бил обжалван пред по-горестоящия адм.орган, като с окончателно Решение № СфД21-РД28-164/14.06.21г на Директор на Дирекция „Общински приходи“ при СО е отменен. За адм.обжалване дружеството е наело на 20.05.21г адвокат, на когото е заплатило на същата дата адв.хonorар от 300лв. Претендира се като им.вреда този заплатен адв.хonorар и лихва върху него за периода 24.04.22г-24.04.25г/т.е. за 3 години назад , считано от датата на ИМ/. Претендират се разноските по делото.В съд.заседание ищецът не се представлява. В писмени бележки Искът се поддържа.

Ответникът СО не се представлява в съд.заседание, не е депозиран и Отговор по Иска.

Прокурорът при СГП изразява становище за неоснователност на Иска/недоказан по основание и размер/.

Съдът намира Иска за допустим, като депозиран при наличието на отменен като

незаконосъобразен инд.адм.акт/АУЗ/, срещу надлежен ответник- ЮЛ /СО/.

Съдът установи от фактическа страна следното:

На дружеството е бил издаден от орган по приходите при СО- АУЗ № 712345-1/07.05.21г /за задължения за данък недвижими имоти и такса за битови отпадъци/, връчен на същата дата на дружеството. За адм.обжалване дружеството е наело на 20.05.21г адвокат, на когото е заплатило на същата дата адв.хонорар от 300лв.На 21.05.25г дружеството е депозирало жалба по адм.ред - до по-горестоящия адм.орган, като с окончателно Решение № СфД21-РД28-164/14.06.21г на Директор на Дирекция „Общински приходи“ при СО – АУЗ е отменен и преписката е върната за ново произнасяне-от друг орган по приходите. Няма данни дали и кога е направено такова ново произнасяне.

Съдът намира от правна страна следното:

1/ На 14.06.21г е отменен инд.адм.акт /АУЗ/, като не е сложен край на адм.производство, а преписката е върната за ново произнасяне от друг орган по приходите.Разходът за адв.хонорар/претендираната вреда/ е направен на 20.05.21г, като може да бъде претендиран като вреда едва след 14.06.21г.От тази дата може да се претендира и компенсаторната лихва/от датата на отмяна на адм.акт- до датата на ИМ/, като претенцията за тази компенсаторна лихва е отделен Иск. С ИМ не се претендира законна лихва/от датата на ИМ- до окончателното плащане на претенцията/, т.е. няма предявен акцесорен Иск за законна лихва върху претендираните 2 суми/главница и лихва/. Давността за предявяване и на двата самостоятелни Иска/за главница и за компенсаторна лихва/ , е 5-годишна, като започва да тече на 14.06.21г/от отмяната на акта/ и срокът за предявяване изтича на 14.06.26г. ИМ е от 24.04.25г, т.е. е депозирана в давността срок.

2/ Претендираната им.вреда в размер на 300лв главница е доказана по основание и размер. Адв.хонорар е платен реално/преди отмяната на акта/, налице е пряка-причинно следствена връзка между издадения и впоследствие отменен инд.адм.акт/АУЗ/ и заплатения хонорар за обжалване на акта.Налице е и отменен акт. Следователно, по отношение на главницата от 300лв са налице и трите кумулативни предпоставки за основателност на Иск по чл.1 от ЗОДОВ.

3/ Претендираната компенсаторна лихва върху главницата от 300лв /това е самостоятелен Иск/, поискана само за периода 24.04.22г-24.04.25г, е посочена от ищеца като точен размер - 113.11лв. Този размер е определен като размера на законната лихва върху главницата за този период, като е приложена към ИМ справка от ел.калкулатор за изчисляване на законна лихва. Между страните няма спор за размера на компенсаторната лихва, поради което не се налага събиране на доказателства за размера й/назначаване на ССчЕ за изчисляване на размера й/. Тази компенсаторна лихва е претендирана само за периода 24.04.22г-24.04.25г /т.е. само за 3 години преди датата на ИМ/. Претенцията е доказана по основание и размер, като е налице пряка причинно-следствена връзка между тази им.вреда/претендирана в размер на законна лихва върху платената главница от 300лв/ и отменения адм.акт.Налице е отменен акт, налице е платена главница, налице е невъзможност ищецът да се ползва от главницата за периода 24.04.22г-24.04.25г. Следователно, и по отношение на претендираната компенсаторна лихва /отделен Иск/ са налице и трите кумулативни предпоставки за основателност на Иск по чл.1 от ЗОДОВ.

При този изход на спора/изцяло основателен Иск/, на ищецът се дължат разноските по делото- 25лв дър.такса и 400лв договорен и внесен адв.хонорар/общо 425лв/.

Водим от горното и на осн. чл. 1 от ЗОДОВ, Съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на „БИАНКА ЛАНД“ ЕООД-С. с представляващ И. Р. обезщетение в размер на 413.11лв /300лв главница и 113.11лв компесаторна лихва за периода 24.04.22г-24.04.25г/, представляващо имуществени вреди от отменения като незаконосъобразен АУЗ № 712345-1/07.05.21г, издаден от орган по приходите при СО.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на „БИАНКА ЛАНД“ ЕООД-С. с представляващ И. Р. сумата от 425лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението с касационна жалба пред ВАС.

Съдия: