

# РЕШЕНИЕ

№ 7392

гр. София, 05.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8450** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „ЕЛИТ-КНС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], чрез адв. Г. К. срещу Решение № 2516 от 06.07.2022 г. по НАХД № 10975/2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 100 състав, с което е изменено Наказателно постановление (НП) № 22-007471/29.06.2021г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ /ДИТ/, с което на касатора на основание чл. 416, ал. 5 от Кодекса на труда /КТ/, във връзка с чл. 413, ал. 2 от КТ е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 60, ал. 1 във връзка с чл. 61 от Наредба № 2 от 22 март 2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, като съдът е намалил имуществената санкция на 1500 лв.

С жалбата се релевират основания за отмяна на решението като неправилно в частта, с която НП е потвърдено. Касаторът счита, че в случая са налице предпоставки за приложение на чл. 415в, ал. 1 от КТ. Твърди, че съдът не е обсъдил възражението на жалбоподателя, че АНО не е изпълнил задължението си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Моли се съда за отмяна на оспореното съдебно решение, а НП да бъде изменено като бъде приложен чл. 415в, ал. 1 от КТ. Претендират се направените по делото

разноски.

В съдебно заседание касаторът - „ЕЛИТ-КНС“ ЕООД се представлява от адв. К., който поддържа жалбата.

Ответникът по касация –Директор на дирекция „Инспекция по труда“ в съдебно заседание се представлява от юрк. С., която моли съда да остави оспореното решение в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Д. счита касационната жалба за неоснователна, а въззивното решение за правилно.

Административен съд-София-град, втори касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактичката обстановка: На 08.06.2021 г. св. М. Т. и колегата ѝ Д. М. извършили проверка по смазване на трудовото законодателство и здравословни и безопасни условия на труд на строителен обект: „Многофамилна жилищна сграда с магазин офиси и подземни гаражи в УПИ VII 0872.873.874 кв. 12г., м. „Сухата река“ ПИ с идентификатор 68134.610.2038 район П., [населено място], изпълняван от„ЕЛИТ-КНС" ЕООД, в качеството му на работодател по смисъла на §1, т. 1 от ДРКТ и „строител" и „строител" по смисъла на §1, т.2 от допълнителните разпоредби на Наредба № 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи. При проверката св. Т. и колегата и констатирани, че строителят не е осигурил комплексни здравословни и безопасни условия на труд на всички работници, а именно – не е обезопасил външните контури на четвърта етажна плоча - кота +12.20 и пета етажна плоча кога +15.10. Същите не били обезопасени срещу падане на хора и предмети, чрез подходящо оборудване, в това число не е изградено приспособление/ограждение, което да е достатъчно високо и изградено най-малко от защитна бордова лента за крака, главно перило за ръце и средно перило за ръце. За констатираното е съставен протокол за извършена проверка изх. No ПР2118893/14.06.2021 г Още на същата дата и при констатираното нарушение на основание е спряна

работата на четвърта етажна плоча кота +12.20 и пета етажна плоча - кота +15.10 на посочения обект, за което е съставен акт за спиране от 08.06.2021 г. на основание чл. 404, ал. 1, т. 3 от КТ, поставен е стикер на информационната табела. За констатираното нарушение св. Р. съставила акт за установяване на административно нарушение № 22-007471/14.06.2021 г., в който описала времето, мястото и обстоятелствата по извършване от страна на дружеството на нарушение по чл. 60, ал. 1 и чл. 61 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

АУАН бил предявен и връчен на упълномощен представител на дружеството. В срока за възражение е в ДИТ“ постъпило писмено искане вх. № 2106134/22.06.2021 г. от „ЕЛИТ-КНС“ ЕООД с което дружеството уведомило, че предписанията, издадени с протокола за изпълнение и нарушението е отстранено, както и че на 10.06.2021г. на актосъставителя са представени доказателства за това. Приложени са такива, както следва констативен протокол от 10.06.2021г. и снимков материал. Въз основа на така съставения АУАН е издадено процесното НП.

Районният съд е приел от правна страна, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в кръга на правомощията им и не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на НП. Прието е, че вмененото нарушение е безспорно извършено и законосъобразно е ангажирана отговорност на дружеството-нарушител. Съдът е приел обаче, че наложената санкция е прекомерна, поради което е намалена в до законоустановения минимум. В допълнение съдът е изложил, че не са налице предпоставките за приложение на 415в, ал. 1 от КТ.

Решението е правилно.

Настоящата касационна съдебна инстанция изцяло споделя мотивите на първоинстанционния съд досежно липсата на допуснати съществени процесуални нарушения в процедурата по ангажирана отговорност на дружеството. Относно оплакването в жалбата, че АНО не е обективирал в НП направените от нарушителя възражения, следва да бъде посочено, че съгласно чл. 52, ал. 4, изр.1 ЗАНН преди да се произнесе по преписката, АНО е длъжен да провери акта с оглед неговата законосъобразност и обосновааност, да прецени възраженията и събраните доказателства. АНО няма нормативно задължение да обективира писмено тази си преценка в текста на наказателното постановление.

Въззивният съд правилно е приел, че санкционираното юридическо лице е извършило нарушението описано в АУАН и НП. Правилно са обсъдени приложените по делото, непротиворечиви и кореспондиращи си писмени доказателства, както и свидетелските показания, от които безспорно се установява извършеното нарушение на чл. 60, ал. 1 във връзка с чл. 61 от Наредба № 2 от 22 март 2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

В жалбата касаторът не оспорва, че вмененото нарушение е безспорно доказано, а се навеждат единствено доводи за приложение на чл. 415в от КТ. Обстоятелството, че до приключване на проверката работодателят е представил доказателства за обезопасяване на обекта, не могат да квалифицират нарушението като маловажно, тъй като в конкретния случай е налице дейност с повишен риск за здравето и живота както на работещите, така и на преминаващите на обекта. Небезопасяването на обекта, дори и за кратък период от време, дори и само в деня на проверката, би могло да причини значителни щети върху здравето на хората, поради което липсват основания за квалифициране на нарушението по чл. 415в от КТ като маловажно. Правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. Нарушението е формално и за съставомерността му не е необходимо да е настъпил определен вредоносен резултат. Имуществената санкция е определена законосъобразно от въззивния съд в минимален размер, тъй като в конкретния случай не са налице други нарушения на Наредбата.

С тези мотиви настоящата касационна инстанция намира, че при постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон или на

съдопроизводствените правила, поради което е правилно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на парваната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2516 от 06.07.2022 г. по НАХД № 10975/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100 състав.

ОСЪЖДА „ЕЛИТ-КНС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ сумата от 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове: 1.

2.