

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6059** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "АУТДОР БИЗНЕС ГРУП" ЕООД представлявано от УПРАВИТЕЛЯ Б. Й. Г. - редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ**

С. Г. Д.-К. – 57 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

При изготвяне на експертизата не съм взела предвид отстоянието, на което се намират въпросните контейнер, тъй като в закона няма такова изискване и указание.

Адв. К. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

ВЛ - При изготвяне на експертизата съм дала само задълженията като стойности без да изчислявам лихви за дължим данък.

На стр. 12 от заключението не съм включила настилка на паркинга която е заведена в счетоводна сметка 209, тъй като считам, че тя не представлява част от земята и подобрене на земята.

Юрк. Д. – Оспорвам тази част на експертизата по отношение на отчетната стойност на земя посочена под № 10 от ВЛ.

ВЛ – Считам, че изграждането на един паркинг не е подобрене на земя а полагане настилка земята не е амортизируем актив, паркингите се отчитат като съоръжение.

Юрк. Д. - Отчетната стойност на актива земя не е била спорна между страните, нито по административен ред, нито в жалбата и до момента жалбоподателя не е оспорвал отчетната стойност към момента на тази земя. В тази връзка, моля да бъде допусната СТЕ или Съдебна икономическа експертиза, в която да се отговори на въпроса:

Дали паркинга заведен като дълготраен материален актив, който е трайно прикрепен към земята е част от отчетната стойност на земята?

Оспорвам заключението по въпрос 3 и 4.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 300 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 440 лв.

Адв. К. - Не възразявам.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да до внесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 140 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника съобразно напарваните възражения с молба да конкретизира допълнителни въпроси за изясняване към съответна експертиза.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.04.2024 година, от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: