

РЕШЕНИЕ

№ 16781

гр. София, 16.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2093** по описа за **2025** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „АБИ БЮТИ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от А. В. И. – управител, чрез пълномощника си адв. Л. Б. срещу Решение № 206/16.01.2025 г., постановено по АНД № 9566/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 1-ви състав, съдът е потвърдил Наказателно постановление № 005440/17.05.2024 г., издадено от И. Г. Б. - Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна Дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „АБИ БЮТИ“ ЕООД, са наложени имуществени санкции в размер на 2 000 (две хиляди) лева на основание чл. 210а от ЗЗП, за нарушение на чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68д, ал. 2, т. 4 от ЗЗП и в размер на 500 (петстотин) лева на основание чл. 222 от ЗЗП, за нарушение на чл. 127, ал. 2 от ЗЗП.

В касационната жалба се излагат доводи, че НП е неправилно и незаконосъобразно, т.к. са нарушени материалния закон и административнопроизводствените правила, като изводите в обратен смисъл на въззивния съд са необосновани. Моли се да бъде отменено обжалваното решение, съответно и оспореното НП. Претендира разноски.

В съдебно заседание касаторът, се представлява от адв. Б., която поддържа касационната жалба и моли да бъде отменено обжалваното решение, като неправилно и незаконосъобразно.

Ответникът, Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна

дирекция "Контрол на пазара" при Комисия за защита на потребителите, редовно призован, не изпраща представител, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна и недоказана, съответно постановеното въззивно решение и НП за правилни и законосъобразни.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, XXV-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира следното от фактическа страна:

С оспореното пред касационната инстанция Решение № 206/16.01.2025 г., постановено по АНД № 9566/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 1-ви състав, съдът е потвърдил Наказателно постановление № 005440/17.05.2024 г., издадено от И. Г. Б. - Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна Дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на "АБИ БЮТИ" ЕООД, ЕИК:[ЕИК], са наложени имуществени санкции в размер на 2 000 (две хиляди) лева на основание чл. 210а от ЗЗП, за нарушение на чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68д, ал. 2, т. 4 от ЗЗП и в размер на 500 (петстотин) лева на основание чл. 222 от ЗЗП, за нарушение на чл. 127, ал. 2 от ЗЗП.

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че на 26.03.2024 г. била извършена проверка от служители при КЗП, включително свидетелката А. К., в обект - козметично студио за лазерна епилация „А.“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от "АБИ БЮТИ" ЕООД, ЕИК:[ЕИК], по повод жалба от потребител с вх. № 01-164310-18.03.2024 г. В хода на проверката било констатирано, че търговецът е обявил цените на предлаганите в обекта услуги, чрез ценоразпис, разписан в протокола от проверката. Установените от проверката на място факти и обстоятелства били отразени в Констативен протокол № К-2756402/26.03.2024 г. Извършена е и проверка в сайта на лазерния център - <https://abibeauty.bg/>, констатациите от която били обективирани в Констативен протокол № К-2756406/26.03.2024 г.

В хода на извършената проверка на място било констатирано, че „АБИ БЮТИ“ ЕООД, в качеството си на търговец предоставящ на потребителите услуги - лазерна епилация и козметични процедури, не е изпълнил задължението си по чл. 127, ал. 2 от ЗЗП, да поддържа регистър на предявените рекламации в обект: лазерен център „А.“, находящ се в [населено място], [улица].

Въз основа на посочените констатации А. К. съставила срещу дружеството-жалбоподател АУАН № 005440/04.04.2024 г. за нарушения по чл. 68д, ал. 1, вр. чл.68д, ал.2, т.4, пр. 2, вр. чл.68г, ал.4 вр. чл.68в от ЗЗП, изразяващо се в това, че „Аби Бюти“ ЕООД е прилагало нелоялна заблуждаваща търговска практика, тъй като информацията за наличие на предимство по отношение на цената, включващо промоция е невярна и следователно е повеждаща, доколкото стандартните цени на предлаганите услуги са представяни като промоционални цени, което заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването ѝ. Липсата на регистър на предявените рекламации в проверявания обект било квалифицирано като нарушение по чл. 127, ал. 2 от ЗЗП.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и процесното НП, с което на жалбоподателя са наложени имуществени санкции, както следва: 1. в размер на 2 000 (две хиляди) лева на основание чл. 210а от ЗЗП, за нарушение на чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68д, ал. 2, т. 4 от ЗЗП и 2. в размер на 500 (петстотин) лева на основание чл. 222 от ЗЗП, за нарушение на чл. 127, ал. 2 от ЗЗП.

Изложената фактическа обстановка е установена от гласни доказателства - показанията на

свидетеля А. К., както и писмените доказателства - АУАН № 005440/04.04.2024 г.; Наказателно постановление № 005440/17.05.2024г.; Констативен протокол № К-2756402/26.03.2024 г.; Извлечение от интернет страницата на "АБИ БЮТИ" ЕООД Констативен протокол № К-2756406/26.03.2024 г., Ценоразпис на проверявания търговски обект; Извлечение от информационната система на КЗП във връзка с подадената жалба; Договор за наем на недвижим имот от 14.04.2021 г., Свидетелство за регистрация на фискално устройство от 01.06.2021 г., Заявление за работно време на стационарен търговски обект от 16.04.2021 г. и Съкратен отчет от фискална памет на фискалното устройство от 26.03.2024 г.; Становище от „АМИРАБЕЛ“ ЕООД; Заповед № № 332 ЛС/22.04.2015 г. за компетентност на актосъставителя; Заповед № 984 от 07.11.2023 г. за компетентност на наказващия орган.

С оглед на тази фактическа обстановка съдът е приел от правна страна, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание (чл. 42 и 57 от ЗАНН), при спазване на установените срокове и ред, отговарят на изискванията на чл. 42, ал. 1, и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН - съдържат описание на нарушението, мястото и датата на извършването му, посочени са нарушените законни разпоредби. Съдът е приел, че обстоятелствата, които очертават извършването на нарушението, са ясно и точно конкретизирани и позволяват да се разбере в какво се изразява то, като е налице и съответствие между фактическото описание на нарушението и правната му квалификация. Заключил е, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

На следващо място, въззивния съд е приел за доказано по категоричен и безспорен начин, че към датата на извършената проверка - 26.03.2024 г. "АБИ БЮТИ" ЕООД е предлагало услуги по лазерна епилация в проверявания търговски обект, като в наличния ценоразпис се е съдържала невярна информация за наличие на предимство по отношение на цената, включващо промоция, т.е. че същата е намалена спрямо стандартната цена, а в действителност посочените като намаление цени в ценоразписа са представлявали стандартни такива, видно от интернет страницата на дружеството-жалбоподател и заявеното пред контролните органи от служителите на "АБИ БЮТИ" ЕООД. Обосновал е извод, че посочената невярна информация е подвеждаща за потребителите, доколкото на практика стандартните цени на предлаганите услуги са представяни като промоционални, което заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение и поради това представлява нелоялна търговска практика по смисъла на ЗЗП и осъществява от обективна страна състава на административно нарушение по чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68д, ал. 2, т. 4, вр. ал. 1 от ЗЗП.

По отношение на отговорността на жалбоподателя по т. 2 от НП, е установил, че тя е ангажирана за нарушение по чл. 127, ал. 2 от ЗЗП, като с.р. задължава търговеца да поддържа регистър на предявените пред него и пред упълномощените от него лица рекламации във всяко едно от местата, посочени в ал. 4, което включва всеки от търговските обекти на търговеца, а в случая е установено, че в стопанисвания от "АБИ БЮТИ" ЕООД търговски обект - козметично студио за лазерна епилация „А.“, находящ се в [населено място], [улица], е липсвал регистър на предявените рекламации, тъй като такъв не е представен на контролните органи, нито пък впоследствие са представени доказателства за наличието на такъв регистър, поради което е осъществен съставът на административно нарушение по чл. 127, ал. 2 от ЗЗП.

По отношение на наложените имуществени санкции, съдът е приел, че същите са в минимално предвидените в закона размери от 2 000 съгласно чл. 210а от ЗЗП, съответно 500 лв. съобразно нормата на чл. 222 от ЗЗП, поради което не съществува юридическа възможност за тяхното

редуциране (арг. от чл. 27, ал. 5 от ЗАНН).

Съдът не е намерил основание да квалифицира което и да е от процесиите нарушения като маловажен случай и да приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

С оглед на горното съдът е потвърдил оспореното НП.

Пред настоящата инстанция са ангажирани нови писмени доказателства.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XXV касационен състав като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА, а решението на СРС е правилно, поради следните съображения.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. С оглед на това, настоящата касационна инстанция не споделя изводите на касатора за необоснованост на постановеното решение.

Уредбата на нелоялните търговски практики се съдържа в глава IV, раздел III от ЗЗП. Нормата на чл. 68в от ЗЗП съдържа общото правило - забраняват се нелоялните търговски практики, а тази на чл. 68 г, ал. 4 от ЗЗП посочва, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д -68к.

Основният фактически състав на нелоялната търговска практика изисква кумулативно наличието на следните елементи: практиката да противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност; да променя или да е в състояние да промени съществено икономическото поведение на средния потребител когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители. /чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП/. Според § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП "Търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите, а съгласно § 13, т. 28 от ДР на ЗЗП "Добросъвестност и професионална компетентност" е степента на специални познания, умения и грижи, които може да се очаква да бъдат притежавани и проявени от търговеца спрямо потребителя съгласно почтените пазарни практики и/или принципа за добросъвестност в сферата на дейност, упражнявана от търговеца. По смисъла на § 13, т. 25 "Съществено изменение на икономическото поведение на потребителите" е използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение, което води до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика.

Съдът намира, че по делото са събрани достатъчно по обем и категорични доказателства за това, че касаторът е извършил вмененото му административно нарушение на чл. 68в, във вр. с чл. 68 г, ал. 4, във вр. с чл. 68д, ал. 2, т. 4 от ЗЗП. Установява се безспорно, че към датата на извършената

проверка „АБИ БЮТИ“ ЕООД е предлагало услуги по лазерна епилация в проверявания търговски обект, като в наличния ценоразпис се е съдържала невярна информация за наличие на предимство по отношение на цената, включващо промоция, т.е. че същата е намалена спрямо стандартната цена, а в действителност посочените като намаление цени в ценоразписа са представлявали стандартни такива, видно от интернет страницата на дружеството-жалбоподател и заявеното пред контролните органи от служителите на „АБИ БЮТИ“ ЕООД. Посочената информация безспорно е подвеждаща за потребителите, доколкото на практика стандартните цени на предлаганите услуги са представяни като промоционални, което заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение и поради това представлява нелоялна търговска практика по смисъла на ЗЗП. Тази информация безспорно осъществява от обективна страна състава на административно нарушение по чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68д, ал. 2, т. 4, вр. ал. 1 от ЗЗП.

Видно от събраните доказателства, правилно е ангажирана административно-наказателна отговорност на касатора. Съдът приема, че размерът на наложеното наказание е правилно определен към минималния му размер по закон, като същото съответства на целите на административното наказание, съобразено е с обществена опасност на дееца и извършеното деяние.

На следващо място, с процесното НП на А. Б. ЕООД е наложена и имуществена санкция за нарушение разпоредбата на чл. 127, ал. 2 ЗЗП, за това, че в козметично студио за лазерна епилация „А.“, находящ се в [населено място], [улица] установено, че не поддържа регистър на предявените рекламации. Съгласно чл. 75, ал. 2, т. 1 от ЗЗП, производителят на стоки или лицето, предоставящо услуга, предприема по собствена инициатива мерки, като поддържане регистър на рекламации на потребителите. А според ал. 3, когато е необходимо, производителят на стоки или лицето, предоставящо услуга, предприема по собствена инициатива мерки, като поддържане регистър на рекламации на потребителите, като контролните органи могат да разпоредят на производителя на стоки или на лицето, предоставящо услуга да предприеме мерките по чл. 75, ал. 2, тоест да води и регистър за рекламациите. Следва да се има предвид обаче, че систематичното място на нормите в глава пета "Безопасност и качество на стоките и услугите", в раздел "Обща безопасност на стоките и услугите", не обуславя допустим от закона облекчен режим за търговците, предоставящи услуги, извън общото задължение за всички търговци за водене на регистър на предявените рекламации по силата на чл. 127, ал. 2 ЗЗП. Гарантираното от закона право на потребителя на рекламация на стока или услуга не е поставено в зависимост от преценката на търговеца, производителя или дистрибутора дали да води и поддържа регистър на предявените рекламации. Нормите на чл. 127, ал. 2 и на чл. 75, ал. 3 от ЗЗП имат различни основания и за нарушение по всяка от тях е предвидена самостоятелна санкция /чл. 215, чл. 222 ЗЗП/ като за неизпълнено разпореждане за предприемане на превантивна мярка за безопасност, санкцията е в значително по-висок размер спрямо санкцията за неизпълнение задължението по чл. 127, ал. 2 ЗЗП. Следователно, дружеството има задължението да поддържа регистър на предявените рекламации в козметично студио за лазерна епилация „А.“, находящ се в [населено място], [улица].

Безспорно в хода на съдебното производство е установено, че при извършената проверка на 26.03.2024 г. регистър на предявените рекламации не е представен. Предвид това настоящият съдебен състав приема, че в съответствие с представените пред него доказателства са изводите на СРС за установеност на нарушението.

Водим от изложеното, настоящата инстанция намира за законосъобразното подвеждане на

извършените административни нарушения под съответната административно наказателна разпоредба, както и относно размера на наложените санкции.

Настоящата инстанция счита, че по отношение на процесните нарушения не може да се приложи чл. 28 от ЗАНН, тъй като и нарушенията не разкриват по-ниска степен на обществена опасност на деянието в сравнение с други от същия вид.

По изложените доводи не е налице твърдяното от касатора отменително основание.

Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, ХХІ касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 206/16.01.2025 г., постановено по АНД № 9566/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 1-ви състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: