

Протокол

№

гр. София, 05.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 05.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10281** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.30ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от адв.Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не се представлява.

Адв.Ж. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ж. – Няма да соча и да представям други доказателства. Считаю, че искането за допускане на допълнителна СТЕ, не следва да бъде уважавано, поради представените от нас писмени доказателства, които ответникът не оспори две поредни заседания, независимо от предоставената му от съда възможност.

СЪДЪТ по доказателствата и като съобрази, че ответникът неупражни предоставената му от съда възможност в течение на две с.з. да изрази становището си по допълнително представените доказателства, както и да обоснове доказателствена нужда от допускане на допълнителна СТЕ намира, че следва да приключи събирането на доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Ж. – Моля да се произнесете с решение, с което да уважите жалбата срещу посочения в нея индивидуален административен акт, а именно уведомителното писмо, с което е отказано заплащане на помощ по мярка 214, по следните съображения: На

първо място считам, че обжалваният индивидуален административен акт е издаден в разрез с установената законова форма в контекста на чл.59, ал.1, т.4. Считам, че формата не е спазена, поради липса на надлежно посочени в акта правни и фактически основания, послужили за неговото издаване. Считам, че това е самостоятелно правно основание за отмяна на акта. Видно от представените документи в административната преписка водят до ограничаване правото на доверителя ми на защита в процеса, тъй като няма точно формирано нарушение – действие или бездействие, начина, по който то е извършено. Представителят на ДФЗ в производството пред съда заяви, че всъщност нарушението било в това, че сертифициращият орган [фирма] не бил предоставил надлежна информация за бенефициента в срок до 15.10.2010г., което изявление на процесуалния представител на ответника е в разрез от депозираното лично от него становище на М. К.. Там се твърди, че е получена информация от МЗХ, че не са спазени изисквания на Регламент №834 от 2007г. Ако сметем, че това ни е нарушението, ние сме представили писмени доказателства от сертифициращото дружество [фирма], които по един категоричен начин установяват, че тази информация е предоставена на 08.10.2010г. в МЗХ. Категорично считам, че не са налице предпоставките за отказ за плащане, тъй като методологията за намаляване и за отказ от плащане, вярно, че съдържа именно такова основание – не предоставяне на информация в срок, но това обстоятелство бе оборено, а именно такава информация е предоставена. Това основание е опровергано. Считам, че акта, е издаден в противоречие с материално правните разпоредби. За единия блок на земеделския стопанин, засят с маточина е установено, че той не отговаря на условията за поддържане на земята в добро екологично състояние. Този имот е върнат в преходен период след инспекцията, което също не противоречи на Регламент 834 от 2007г. Считам, че ако на това основание Разплащателната агенция би следвало да откаже площ, както е отбелязано в методологията, би следвало не да откаже в пълния размер от 92,15 хектара, а единствено би могло да откаже плащане за тези 2,47 хектара, засети с маточина, но въпреки това, те са поставени в преходен период, а не са изключени. Отделно от изложеното, ако сметем, че са други основанията за издаване на акта съобразно цитираната методология може да се откаже плащане, когато наддекларираните площи превишават 20 процента от общите площи, което в настоящия казус не е така. Предвид заключението на вещото лице става ясно какъв е процентът. Отделно тези 2,47 хектара, засети с маточина и за които е констатиран пестицид в почвата, от експертизата става ясно, че този пестицид се е намирал там от преди 2007 година, когато е засята тази маточина. Установено е, че е имало разсадник, за който са ползвали тези пестициди. Липсва субективен елемент, тоест няма вина доверителят ми за наличието на този пестицид в почвата. Претендирам разноски съобразно представения списък за разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

