

Протокол

№

гр. София, 11.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **10227** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- А. П. Л. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адвокат А., представя днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ОД НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ С. ГРАД - редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрисконсулт Г. и юрисконсулт П., които представят пълномощни.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на А. П. Л. срещу АУПДВ № 23/061/0/01843/04/01/23.06.2025 г. на Директора на ОД на ДФ "Земеделие" С. град.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо, с опис първо в АССО, след което в АССГ и се намира в син класьор по делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.12.2025 г. молба от ответника.

АДВОКАТ А.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам възражение по доклада. Представям и моля да приемете всички доказателства, относно вегетацията на картофите, че стопанството има производителност, че имотите отговарят на изискванията, както и че ДФЗ са потвърдили, че няма грешки по представените документи, както и от самия сайт с приложение, чрез което се представят допълнителни документи, че доверителката ми е изрядна. Не представям копие за другата страна. Водим допуснатия ни от Съда свидетел.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да ни предоставите срок, в който да се запознаем и да изразим становище по представените документи. Моля да не се пристъпва към разпит на свидетел, тъй като в жалбата или допълнително жалбоподателят не е конкретизирал, какви твърдения на административния орган цели да бъдат опровергани, чрез разпита на свидетеля.

АДВОКАТ А.: Чрез разпита на свидетел, целим да докажем, че нивите са били засадени с картофи.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Тоест, опровергавате извършената проверка на място и контролния лист от проверка на място?

АДВОКАТ А.: Абсолютно, да.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Контролният лист от извършена проверка представлява официален документ, съставен от длъжностно лице в рамките на неговата компетентност. Съгласно чл.164, ал.1, т.2 от ГПК във вр. чл.144 от АПК със свидетелски показания не може да бъде опровергавано съдържанието на официален документ.

АДВОКАТ А.: Поддържам искането си за разпит на свидетел.

СЪДЪТ счете, че следва да се приемат писмените доказателства представени през Административен съд София - област и приложенията, които са част от административната преписка, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото писмените доказателства, представени с първоначалното писмо до Административен съд София - област и документите находящи се като приложения в син класьор по делото, които са част от административната преписка.

По отношение на днес представените писмени доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да се запознае с тях и да изрази становище по приемането им до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ счете, че следва да допусне до разпит доведеният свидетел, като в крайния си акт ще обоснове решението си, че показанията са допустими.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля при режим на довеждане от жалбоподателя.

СХЕМА самоличността на свидетеля:

К. Д. И., [ЕГН], 51 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат А., свидетелят И. отговори: Познавам А. Л.. Аз съм собственик на поземлени имоти и ниви в землището на [населено място]. Познавам я като наемател на някои от имотите ми. Знам, с какво се занимава последните 3 години. Аз също съм земеделски производител. Госпожа Л. се занимава с картофи и обработва имоти, част които са моя собственост. Тя обработва един голям масив в м. „К.“, който граничи с двете мои къщи като ни дели стопански път три метра. Всеки уикенд посещавам [населено място] и ежеседмично виждам, какво се случва. Видях да се засаждат и поливат нивите. Видях лично В. Ш., Н. Ш. и една друга една жена, които засаждаха. Самата А. при засаждането не присъстваше. Говоря за миналото лято през м.май, 2024 г. за въпросното засаждане. Картофите се садят м. май. Там е висок район, започват от средата на м. април, някои изчакват, защото последните години в А. около 20 - 25 април валише сняг, притесняват се от измръзване и започват почти края на м. април. Винаги има изключения. Картофите започват да се прибират от 15-август и обикновено до края на м. октомври, като се продължава и до м.ноември. Д. е различен. Тя започна изваждането на тези картофи, които са в „К.“ след 15-ти септември. Зимният период не се седи нищо. Присъствал съм, когато пакетираха картофите. Тя е сключила договор с един от двамата братя - В. и Н. Ш. да си складира картофите и съм виждал в склада пакетиранията нейни чували с картофи. Но, нея лично не съм я виждал там. С Н. Ш. повече общувам, като и двамата братя участват в насаждането на картофите, което аз лично го видях. Познавам почти всички в селото. Селото не е голямо. За тази година видях засаждането и ваденето на картофи от В. и Н. Ш.. Пръскането на картофите беше от Р. К..

На въпроси на юрисконсулт Г., свидетелят И. отговори: Освен имота в „К.“, г-жа Л. има два в „Сухата поляна“, един в „Г. рид“. На единия мога да кажа кадастралния номер, защото бъркам местността - това е имот с номер 00321201.1. Веднъж му казват „Г. рид“ друг път му казват друга местност и аз се бъркам. Те са до реката. Тези имоти са мои и съм ги дал под наем на А. Л.. Те са на асфалтов път и като минавам ги виждам. Мога да кажа, че и на тях съм наблюдавал садене. Там не съм видял самото пръскане, но съм видял браздите когато са направени. Говоря за моите имоти. Когато се седи жито земята е равна, когато се засадят картофи земята е на бразди. Тези имоти, за които Ви казвам и в „К.“ цялото село минава покрай тях и вижда, че има картофи. Остана за „Сухата поляна“ там имам още два имота и там съм виждал картофи. За м. „Бърдото“ не съм виждал лично, имотът не е мой и нямам в близост мои имоти, но съм чул от Р., че е направил пръскането. Всички мои имоти, които съм на А. Л. дал под наем съм ги обходил и видял.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.02.2026 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: