Протокол
№

гр. София, 16.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 16.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова
ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова
Ася Тодорова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9681** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:46 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – Ц. Т. К. - редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, не изпраща представител. Депозира писмени бележки, в които не възразява по хода на делото, изразява становището си по съществото на спора, прави искане по разноските.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, се представлява от прокурор Д..

Адв. А. – Да се даде ход на делото.
Прокурор Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. А. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Оспорвам писмените съображения на СДВР.
Прокурор Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателствени искания за установяване на касационните основания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. А. – Софийският районен съд е потвърдил електронния фиш с общи изложени съображения, като липсва произнасяне по съществена част от доводите посочени в касационната жалба. Петитумът на касатора е да върнете делото на СРС за ново произнасяне. Но ако настоящият съд прецени, че следва да се произнесе по същество, бих искал да акцентирам на няколко съображения:
Едното е, че дружеството, с чието МПС, се твърди да е извършено конкретното нарушение, към датата на нарушението, се представлява от повече от едно физическо лице. На вниманието на СРС беше изложено това съображение, че липсва закон, каквато и да е правна норма, по която административнонаказващия орган да посочи едно от множество физически лица, представители на едно дружество и да санкционира него, без да му даде, какъвто е настоящият случай, възможност да попълни декларация. Този въпрос не беше разгледан от СРС. Но тази практика на административния орган, намира подкрепа в част от съдебната практиката, която намира, че след като дружеството се представлява от повече от едно лице, всяко едно от тях може да бъде наказано. Моля да счетете, че това на практика създава една пасивна солидарност на физическите лица, в отношенията с административнонаказващия орган и едва ли не го превръща в един кредитор, който може да реши кой от физическите лица – управители да накаже във всяко едно положение. Считам, че това е недопустимо в административнонаказателното производство, именно поради липсата на законов критерий, доколкото ЗДвП, който урежда обективната невиновна отговорност към физическото лице казва – законният представител- в единствено число. Изобщо не урежда въпроса с множественото представителство. Това нещо се твърди в част от съдебната практика, дори с твърдението, че отношенията между управителите, е един резултат от пасивна солидарност в гражданското право. Аз намирам, че това не може да бъде отговор на въпроса и той създава много повече проблеми, отколкото изобщо да разрешава. При наличие на спор при едни вътрешни граждански правоотношения, каквито са между управителите, а не виждам кой граждански съд, би могъл да разреши въпроса с наказанието, което е наложено на един от тях, как гражданският съд би заличил последиците от това наказание. Защото виждаме, че дори в първоинстанционното производство се съдържа лична справка с нарушенията на жалбоподателя К. като физическо лице. Т.е. това нещо остава в досието и се използва в бъдещи производства, с утежняване на неговото фактическо и правно отношение. Моля да вземете предвид тези съображения и да постановите решение, с което да отмените първоинстанционното решение, като отмените електронния фиш. Претендирам разноски, представям списък.
Прокурор Д. – Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Съответно намирам за правилни и законосъобразни, както въззивното решение, така и издадения електронен фиш от ОПП, СДВР. Бих искал да обърна внимание, че ако се възприеме тезата на касатора, съвсем спокойно може да се стигне до безнаказаност на водачите на така наречените фирмени МПС-та, тъй като в нито един случай няма 100 % сигурност, кой точно от всички оправомощени да управляват фирмения автомобил, е бил на въпросната дата, на въпросното мястои час с автомобила. В този смисъл считам, че съдебната практика е правила и не подкрепям касационната теза.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: