

Протокол

№

гр. София, 31.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 31.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5875** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се лично законния представител на дружеството Д. Г. и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на СЗОК – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Да се приемат представените в предходното съдебно заседание писмени документи.

Представените от ответната страна писмени документи в предишното съдебно заседание следва да бъдат приети като доказателства по делото, тъй като същите са във връзка с разпределената доказателствена тежест и предмета на делото. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника писмени документи в предишното

съдебно заседание.

Адв. Д. - Моля да приемете договор във връзка с ползването на оборудването, въз основа на който е извършена проверката. Оборудването се ползва от всички лични лекари в центъра, общо. В тази връзка водя един свидетел, медицинската сестра на д-р Д. Г., която ще даде показания във връзка с това как е извършена проверката във въпросния ден и каква е договорката между лекарите за използване на оборудването. Моля да приемете и извадка списък на лекарства от първа необходимост за оборудване на шкаф с лекарства.

Юрк. Ш. – Възразявам срещу така представения договор и този списък с лекарства за оборудване, с който следва да разполага лечебното заведение, защото видно от представените в предходното съдебно заседание документи, изрично е записано в стр. 2 т.10 на декларацията образец № 1, че д-р Г. декларира, че разполага с изискуемото оборудване и обзавеждане съгласно, приложение № 9А. Смятам, че този момент не е спорен. По отношение на втория документ извадка-списък това, което липсва и е установено, че липсва като оборудване, е залегнало там в самото приложение.

Адв. Д. - Доверителката ми е подписала такава декларация, но тя е подписана към момента на сключване на договора. Предвид на това, че това оборудване се ползва и от други лекари водя свидетеля.

Юрк. Ш. - Възразявам по искането за допускане на свидетел.

Представените днес писмени документи от жалбоподателя съдът счита, че следва да приеме като доказателства по делото, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество. Искането за допускане на свидетел съдът счита за основателно, независимо че в предходното съдебно заседание беше отхвърлено. Свидетелят се води, за установяване на обстоятелството, че оборудването се ползва от всички лекари, което са различни от заявените в предишното заседание факти, поради което искането е основателно. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените днес от жалбоподателя писмени документи.

ДОПУСКА поискания от жалбоподателя свидетел.

Пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

В. С. С. - 62г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Медицинска сестра съм при жалбоподателя. Желая да свидетелствам.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Помня извършената проверка през май месец тази година. Бях там. Проверяха амбулаторни листове на пациенти и оборудването на спешния шкаф. Имаха нещо, на което си записвах. В спешния кабинет проверката продължи около 20мин. Провериха само спешния кабинет и нашия кабинет. Констатацията от проверката е, че нямаше медицински въглен и назогастрални сонди. Казах, че ги няма, но ние ги имаме и това им го казах аз лично. Назогастралната сонда казах, че я има, но не ме изчакаха да ги покажа. Беше в шкафа, но на друго място. Шкафът е в

отделен кабинет, срещу нашия, но е общ за всички лекари. Когато се използва медикамент от спешния шкаф следва да се възстанови възможно най-бързо. Не ни се е налагало да използваме нещо от спешния шкаф. Дванадесет лекари използват шкафа. На смени работим.

Адв. Д. - Нямам повече въпроси.

Юрк. Ш. - Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Юрк. Ш. - Правя искане да бъдат изслушани лицата, които са извършили проверката.

Адв. Д. – Считам, че не е необходимо да бъдат изслушани лекарите контрольори.

Направеното доказателствено искане за изслушване на лицата, извършили проверката съдът намира за неоснователно. Същите са извършили проверка на място и са отразили установеното в протокола. Няма как от лицата, извършили проверката, да се очаква да кажат, че са установили нещо, което не е записано в протокола, или пък са записали различно от установеното, тъй като това би представлявало нарушение на служебната дисциплина. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за разпит на посочените свидетели.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – Моля да отмените атакуваната заповед предвид това, че считам, че от събраните по делото доказателства се установи, че по безспорен начин, че въпросния спешен шкаф не се намира в кабинета на д-р Г.. Този шкаф се ползва от всички лекари и е възможно предвид това, че се ползва от всички лекари по време на проверката или да се е намирало в друг кабинет или да се използвало от лекар в друг кабинет, и няма как доверителката ми да носи отговорност за това. Декларацията, която е подписала към момента на сключване на договора не променя фактическата обстановка след като това е задължително изискване за сключване на договор. Въпросното оборудване е логично и нормално да се ползва в хода на работата на ОПЛ и е следвало проверяващия екип да даде възможност или да даде предписание, а не да налага веднага санкция за това. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита. Моля да ни бъдат присъдени направените разноси съгласно списък, който представям.

Д. Г. – За 35г. трудов стаж такава преса не съм имала от колега проверяващ. Имала съм десетки проверки, но такава бързане никога не е имало. Това не е колегиално. Огорчена и обидена съм от колегата, извършил проверката.

Юрк. Ш. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите заповедта за санкция. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени

бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: