

РЕШЕНИЕ

№ 1988

гр. София, 25.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11745** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на Сдружение „Детско-юношески Футболен Клуб А. А.“, ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. М., срещу Заповед № 40/25.10.2021 г. на директора на Детска градина №88 „Детски рай“-гр.С., с която е определено класирането на участниците в обявения конкурс по документи за провеждане на допълнителна образователна дейност „Футбол“, като Сдружение „Футболен клуб Лъвчета“ е определен като кандидат, спечелил конкурса. В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като класирането е станало в нарушение на Правилата на СОС за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община/Правилата/ и в обявата за конкурса. Конкретно се сочи, че при оценяването по показател „Ресурсно обезпечение на определената Д.“, подкритерий: а/ осигурени учебни помагала за съответната дейност, които са за сметка на кандидата, на жалбоподателя не са присъдени точки, тъй като не е посочил кои учебни помагала ще бъдат осигурени от него /въпреки, че липсва такова изрично изискване/, като също така в Списъка по чл.162, ал.1 ЗПУО на познавателните книжки, учебници и учебните комплекти, които могат да се ползват в системата на предучилищното и училищно образование липсват посочени помагала за футбол или физическо възпитание. Претендира се от съда да постанови решение, с което да се отмени заповедта и върне преписката на ответника с указания

за провеждане на конкурса и оценяване на офертите в съответствие със Закона за предучилищното и училищно образование (ЗПУО) и Правилата. Претендират се направените по делото съдебни разноски.

В съд.з., жалбоподателят Сдружение „Детско-юношески Футболен Клуб А. А.“, чрез адв.Д., поддържа жалбата. Прави възражение за прекомерност на платения от ответника адвокатски хонорар.

Ответникът по жалбата - директор на Детска градина №88 „Детски рай“-гр.С., чрез адв.Т. и в представени от нея писмени бележки, оспорва жалбата. Претендира съдебни разноски.

Заинтересованата страна Сдружение „Футболен клуб Лъвчета“, р.пр., не се представлява в съд.з. и не ангажира становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обява, изх. № 4/28.09.2021 г., по описа на Детска градина №88 „Детски рай“-гр.С. е обявен конкурс по документи за избор на изпълнител на допълнителни образователни дейности в детската градина, сред които и „футбол“. В обявата са посочени лицата, които имат право на участие, необходимите документи за участие в конкурса, описани са критериите за оценка на офертите, начинът за провеждане на конкурса, редът за представяне на документите за участие и този за провеждане на конкурса, срокът и мястото за подаване на документите, както и обявяването на резултатите от конкурса.

Със Заповед № 37 от 25.10.2021г., директорът на Детска градина №88 „Детски рай“-гр.С., на основание чл.19, ал.1 от Наредба №5/03.06.2021г. за предучилищното образование и Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община, е определил шестчленна конкурсна комисия, която да създаде необходимата организация за провеждане на конкурса съгласно Раздел II-Процедура за избор на изпълнител на Д. от Правилата.

Видно от Протокол № 2 от 18.10.2021г. г., след разглеждане на представените от кандидатите документи, конкурсната комисия е приела, че и тримата кандидати - Сдружение „Футболен клуб Лъвчета“, Сдружение „Д. Шампион“ и Сдружение „Детско-юношески Футболен Клуб А. А.“ са изпълнили условието, дефинирано в чл. 10 от Правилата, и са допуснати до по-нататъшно участие и класиране. Като неразделна част от протокола са представени сравнителни таблици по отношение на критериите, в която са вписани срещу всеки участник точките, които получават по отделните критерии, както и общият сбор от точки. Конкретно по подкритерия „осигурени разнообразни учебни помагала за съответната възраст, пряко свързани с учебно-тренировъчния процес – на Сдружение „Футболен клуб Лъвчета“ са дадени максималния брой 10 точки, а на ДЮФК „А. А.“ – 0 точки, като са изложени мотиви, че кандидатът е посочил учебна литература като естетична основа за дейността „футбол“; не е посочил осигурените учебни помагала за съответната възраст, които са за негова сметка. За Сдружение „Футболен клуб Лъвчета“ е прието, че са осигурени разнообразни учебни помагала за съответната възраст, пряко свързани с учебно-тренировъчния процес.

Със Заповед № 40/29.06.2018 г. на Директора на ДГ № 88 е утвърдено класирането в конкурса, като спечелил конкурса за Д. „Футбол“ е определен

кандидата Сдружение „Футболен клуб Лъвчета“ със 92,23 точки, на второ място е класирано Сдружение „Д. Шампион“ с 91,44 точки, а на трето ДЮФК „А. А.“ – с 90 точки. По делото липсват данни за датата на която заповедта е съобщена на жалбоподателя.

В конкурсната документация, представена от жалбоподателя е посочено /л.104 от делото/, че ДЮФК „А. А.“ ще осигури учебни помагала за негова сметка, за всяка възрастова група, включващи и видеоуроци с утвърдени световни специалисти, служещи за онагледяване на всички етапи на обучение, описани в представената от него Програма.

В конкурсната документация, представена от спечелилия кандидат, в Списък на Учебни помагала за съответната възрастова група на обучението осигурено от кандидата /л.143-144/ е посочена научна литература, представляваща теоретична основа за обучението по футбол в предучилищна възраст, както и Табла с демонстрация на различни елементи на футболната игра, Фигури с технически елементи; Учебни филми за изучаване на спецификите на футболната игра; Схеми на упражнения; Графики на упражнения.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за допълнителни образователни дейности, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт. Същата е насочена и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18, ал. 1 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 ЗПУО. По съществуването на жалбата, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 146 АПК, съдът приема следното:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на Детска градина №88 „Детски рай“ - С., в кръга на предоставените му правомощия с чл. 18, ал. 1 от Правилата, както и в предписаната от закона форма.

Редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община са уредени в Раздел II от Правилата. Процесната заповед е мотивирана, доколкото възпроизвежда извършеното от комисията оценяване и класиране на кандидатите, поради което съображенията, обосноваващи проведения избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия, обективиращ отделните етапи от конкурсната процедура.

В процесния случай, спорът се свежда до извършеното оценяване на спечелилия конкурса и на жалбоподателя по критерия по чл.11, ал.3, б.„а“, съответно т.2.3, б.„а“ от Обявата - „Ресурсно обезпечаване на определената Д.“- „Осигурени учебни помагала за съответната възраст, които са за сметка на кандидата“.

По отношение на възраженията на жалбоподателя относно оценяването на неговото предложение, съдът съобрази следното:

Съгласно разпоредбата на чл.11, ал.3, б.„а“ от Правилата, възпроизведена в изискванията за конкретния конкурс, и предвиждаща критериите за оценяване по показатели, „Максималният брой точки се образува по следните показатели: а) осигурени учебни помагала за съответната възраст, които са за сметка на кандидата - 10 т.“. Разпоредбата има за цел да гарантира, че предоставените такива по време на

обучението, чиято програма и методика и двамата кандидати са изложили в конкурсната документация, напр. учебни филми, ще са за сметка на кандидата – изпълнител. Липсва изискване за изброяване на посочените учебни помагала. С оглед характера на допълнителната дейност - касае се за спорт „футбол“, следва да се отбележи, че програмата на спечелилия кандидат, както и на жалбоподателя, не съдържа самостоятелна теоретична част, още повече такава, която да включва предоставяне на учебни материали на децата, вкл. тези, заявени от спечелилия кандидат и посочени в списък, за което комисията му е определила максималният брой 10 точки. Описаната литература безспорно обхваща сериозни разработки по тематиката педагогика-спорт, в частност „футбол“, но по никакъв начин не е включена в програмата на децата като предоставяне на учебни помагала, а вероятно е базата, на която тази практическа програма е разработена. Следователно, приложеният списък изобщо не е следвало да бъде възприеман от комисията като изпълнение по посочения критерий, за сметка на неизпълнението, възприето от страна на жалбоподателя. Критерият, наречен „осигурени учебни помагала за сметка на кандидата“ следва да отчита конкретните параметри на занятието и оттам да бъде изведен извод за нужните помагала за реализацията му. Т.е., за да бъде относим представеният списък с литература по темата, следва със сигурност изучаването на същия да е в програмата за обучението и достъпа до всички изброени помагала да бъде осигурен на участващите в групите деца. Такова предложение не е включено в програмата на спечелилия кандидат, а и би било нереално именно с оглед характера на дейността. В горния смисъл е практиката на АССГ и по Решение №5635/20.10.2020 по адм.д.№689/2020г.

По изложените съображения, съдът приема, че проведеното оценяване по горния критерий и направено в нарушение на закона - при несъответно прилагане на конкретния критерий на база направените оферти и без съпоставяне с вида на конкретната дейност. При тези съображения и като прецени разлика в точките на класираните кандидати, съответно 2,23 точки между жалбоподателя и заинтересованата страна, съдът намира, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена, като оспорената заповед бъде отменена, а преписката върната на административния орган за извършване на ново класиране от комисията.

При този изход на спора, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените от него по делото разноски за адвокатски хонорар-600лв. и 10 лева за държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. второ във вр. с чл.173 АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № 40/25.10.2021 г. на директора на Детска градина №88 „Детски рай“-гр.С..

ВРЪЩА делото като преписка на органа за продължаване на процедурата по конкурса за дейност „Футбол“ при спазване на указанията от мотивите на решението.

ОСЪЖДА Детска градина №88 „Детски рай“-гр.С. да заплати Сдружение „Детско-юношески клуб А. А.“, ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 610 /шестстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния

административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: