

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 24.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **7463** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е образувано по искова молба с вх. № 131901/15.190.2018г., предявена от М. М. С. с ЕГН [ЕГН]., с адрес в [населено място], срещу Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", като иска от съда да осъди ответника за следното:

-да върне на ищеца незаконно отнетите два мобилни телефона или да заплати 1000 лева

-да заплати за претърпени неимуществени вреди неустойка в размер на 29 000лв., ведно със законоустановената лихва.

Исковата претенция е предявена първоначално пред СГС, но изпратена по подсъдност на настоящия съд.

Исковата молба е уточнена - относно основанията, с писмено изявление, озаглавено искане, постъпило в съда на 10.06.2020г. (приложено по адм.д.7417/2019г. на АССГ, приложено към разглежданото дело), представен е и препис от искането за другата страна, ведно с приложенията към него - декларация и медицинска документация за ищеца вр. искането до съда за освобождаване от държавна такса.

От началника на затвора е представена административната преписка по повод конкретните мобилни телефони, в това число Заповед № 437/24.10.2018г. за наложено дисциплинарно наказание на ищеца, както и Заповед № 25/30.01.2019г. с която са отнети в полза на фонд Затворно дело същите мобилни телефони и принадлежности за тях.

Видно от представените по преписката доказателства, към датата на исковата молба е съставен протокол от 06.10.2018г. за обиск на друго лице - В. Е. Б., а ищецът е представил обяснение от същата дата, че телефоните са негови, като е претендирал, да му бъдат върнати незабавно тъй като са му били нужни за защитата му по делото, което Прокуратурата водела срещу него. В обяснението си ищецът е посочил, че според ЕСПЧ има всички права, освен правото на свободно придвижване и е настоял

включеният телефон да бъде изключен незабавно, тъй като съдържал негова лична информация.

По преписката няма данни за издаден акт по претенцията на ищеца, че са телефоните са негови или осъществени фактически действия с адресат ищеца към датата на исковата молба. Искането на ищеца от 06.10.2018г. да му бъдат върнати телефоните не е уважено, във връзка с което е подадена и исковата молба на 15.10.2018г. пред СГС.

Във връзка с връчените му доказателства, ищецът в писмено изявление до съда от 10.06.2020г. посочва, че заповедта, с която е постановено отнемане на телефоните в полза на Фонд Затворно дело с № 25/30.01.219г., не му е връчвана и поради това не е обжалвана от него, оспорва подписите на свидетелите за връчването на заповедта при условията на отказ на дата 04.02.2019г.

Видно е от данните, на които ищецът основава исканията си, че същите не касаят незаконосъобразен акт на административен орган, нито административна дейност, такива основания са изключени изрично с изявлението на ищеца на стр.2 , т.4, второ тире от писменото му изявление от 10.06.2020г. Освен това иска да бъде взето предвид че още на 15.10.2018г. е предявил исковата си претенция пред СГС, т.е. преди да бъде издадена заповедта за отнемането на телефоните от 30.01.2019г. в полза на държавата. В първоначалната искова молба се твърди, че телефоните са му били необходими за да може да води съдебните си дела, а освен това бил и незаконно задържан под стража по конкретно наказателно дело- н.о.х.д. 2530/18г. на СНС.

След постъпилото искане на ищеца на дата 10.06.2020г. по адм.д. 7417/2019г. на АССГ, с определение на съда по делото от 22.06.2020г. е повдигнат спор за подсъдност пред смесен състав от съдии на ВАС и ВКС затова кой измежду Административен съд София-град и Софийски градски съд е компетентен да разгледа исковата претенция на М. М. С., подробно описана в определението.

С определение №29/30.07.2020г. по адм.д. 25/2020г. на смесен състав на съдии от ВКС и ВАС е постановено, че административният съд е компетентен да разгледа исковата претенция на ищеца, като делото е върнато на Административен съд София град за разглеждане на иска, като е образувано под № 7463/2020г.

Препис от определението на съда от 22.06.2020г. по адм.д. 7417/2019г. на АССГ, и препис от определение №29/30.07.2020г. по адм.д. 25/2020г. на смесен състав на съдии от ВКС и ВАС, следва да се изпратят на ищеца М. М. С.. Съгласно определението на състава на съдиите от ВКС и ВАС, е приложим чл.2в, ал.1 ЗОДОВ, а ответникът се определя по чл.7, вредите, които ищецът твърди, са настъпили от действия на органи при изпълнение на административна дейност, поради което са приложими чл.2в, ал.1, т.1 и чл.1 от ЗОДОВ. Настоящият състав на съда е задължен да съобрази дадената квалификация на предявените от ищеца искове, като допустимостта им съдът преценява по чл.204, ал.4 АПК.

По редовността на исковата молба съдът съобрази следното:

Съгласно указания на съда, ищецът е представил към искането си, заведено на 10.06.2020г. в съда декларация по чл.83, ал.2 ГПК и доказателства за здравословното си състояние - амбулаторен лист от дата 17.10.2019г. с основна диагноза диабетна полиневропатия, медицински документ от 2005.2019г., в който е видно ЕГН на ищеца, с основна диагноза хипертонично сърце; фиш за спешна медицинска помощ от 11.06.2019г. с анамнеза припаднал и поставена работна диагноза - нечетлива изцяло, но според ищеца състояние след епилептичен припадък; ; втори документ от център

за спешна медицинска помощ за ищеца с нечетливи дата и час, според ищеца доказващ язва, а видно от фиша - с анамнеза "повърнал кръв" , медицинско заключение на очен лекар от 20.04.2018г.с предписано лечение.

За имущественото си състояние ищецът е декларирал, че няма осигурени средства за издръжка, не сключил граждански брак, не получавал месечен доход, притежавал 50% идеална част от жилище с площ 62 кв.м. в [населено място], не притежава моторно превозно средство, дялове или акции в търговски дружества, не притежава парични влогове за здравословното си състояние в забележка е посочил, че страда от заболяване, което налагало допълнителни периодични разходи в размер на 90 лв. месечно, а като допълнителни обстоятелства конкретно е посочено, че жилището е малко, собствеността не е реална, а идеална, нуждае се от голям ремонт за да можело да се даде стая под наем, освен това ищецът посочва, че е много тежко болен - диабет, диабетна полиневропатия, хипертонично сърце и епилепсия, наскоро бил счупен и черепът му. Що се касае за доходите на семейството, в съответната графа ищецът е посочил - "от обявяването на извънредното положение - никак".

Предвид декларираните обстоятелства за личното положение на ищеца и особено за здравословното му състояние, съдът намира, че следва да уважи искането му за освобождаване от държавна такса.

По горните съображения, поради допустимост и редовност на исковата молба, съдът следва да постанови изпращането на препис от исковата молба на ответника със съответните указания.

С оглед на изложеното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЗНАВА** за установено на основание критериите по чл.83, ал.2 ГПК, че ищецът М. М. С. с ЕГН [ЕГН]. не разполага със средства да заплати дължимата по делото държавна такса в размер на 10 лв. и **ОСВОБОЖДАВА** същия от заплащането ѝ.

**ПРЕПИС** от исковата молба на М. М. С., ведно с уточненията към нея - от 10.06.2020г., да се изпрати на ответника Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" със седалище С..

**УКАЗВА** на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

**УКАЗВА** на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

**УКАЗВА** на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, неподаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи

възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени такива или не упражни правата си по чл.211, ал.1 от ГПК– да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл.219 от ГПК - не привлече трето лице за да помага, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, препис от същото да се връчи на ищеца и ответника Главна дирекция Охрана.

Съдия: