

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4097

гр. София, 08.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 08.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **10112** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. ДОПК, вр с чл.92 от ГПК.

Образувано е по жалба на [фирма] С. Л. срещу Ревизионен акт № Р-22221418004495-091-001/24.04.2019 година, потвърден с Решение № 1185/10.07.2019 година на Директор на Дирекция“ ОДОП“.

С Определение от 24.04.2020 година съдът е назначил съдебно- счетоводна експертиза, като е определил депозит в размер на 250 лева , вносим от жалбоподателя в 5 дневен срок от получаване на препис от определението, като е указал, че при невнасяне на едепозита в посочения срок експертиза ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал. Определението е върчено на дата 19.05.2020 година на адвокат- С. Д./ надлежон упълномощена за опрецулане пердаствител на жалбоподателя. Даденият от съда 5 дневен сроко е започнал да тече от 20.05.2020 година и съответно на това изтичащ на 24.05.2020 година- неделя, непирсъствен ден, съответно на това изтичащ на 26.05.2020 година- вторник/ предвид обстоятелството, че 25 май/ понеделник е непирсъствен ден/. Както в дадения от съда срок, така и до провеждане на съдебното засадине на 02.06.2020 година, определеният от съда депозит не беше внесен. На порводенот ъсдеон заседание на 02.06.2020 година съдът залича назанчанате садъбено- сметевдона кесперитаза имено опради невнясане на определни ядепезоти ,на същото съдебно заседание съдът даде ход на делото по същество и обяви делот за решаване. На 03.06.2020 в АССГ е постъпила молба с приложен документ за внесен депозит за назначанета съдебно- счетоводна кесепритаз. С това свое поведение, жалбоподателят стана причана за отлагане на делото, което предполага отмяна на определението с коуто едаден ход на делото по същество, назначаване на съдбено- сетводанта кесепритаза / котяо езаличено повтроно и насрочавне на делето за разглеждане в открито съдебно заседание и същият следва да понесе последиците от своето

недобросъвестно поведение.

Правната регламентация на налагането на глоби от страна на съда, се съдържа в разпоредбата на чл.85 -96 от ГПК. Съгласно разпоредбата на чл.92а от ГПК, страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба в размерите по [чл. 91](#). Определението на съда може да бъде обжалвано по реда на [чл. 92](#). Глобата представлява процесуална санкция, която е предназначена да дисциплинира участниците в процеса и да ги мотивира към точно изпълнение на задълженията им да спазват установения в чл.3 от ГПК принцип на добросъвестност. Този принцип е адресиран основно до страните в процеса, тъй като участващите в процеса лица и техните представители под страх от отговорност за вреди са длъжни да упражняват добросъвестно предоставените им процесуални права добросъвестно съобразно добрите нрави. Основанията за налагане на глоба могат да бъдат разделени условно в няколко категории- в зависимост от процесуалното качество на лицето, което е извършило нарушението и в зависимост от естеството на извършеното нарушение е значението му за развитие на производството. Тежестта на нарушението може да бъде критерий само за размера на глобата, а не основание за налагането и.

Съдебният състав намира, че следва да наложи глоба на жалбоподателя за затрудняване хода на производството по реда на чл.92а от ГПК в размер на 50 лева.

Воден от гореизложеното, Административен съд- София- град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ПОСТАНОВЕНО В СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ НА 02.06.2020 ГОДИНА, С КОЕТО Е ДАДЕН ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ В ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ НА 14.07.2020 ГОДИНА ОТ 10 ЧАСА.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.92А ОТ ГПК НАЛАГА НА [фирма] ГЛОБА В РАЗМЕР НА 50 ЛЕВА.

СРЕЩУ НАЛОЖЕНАТА ГЛОБА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МОЖЕ ДА ПОДАДЕ МОЛБА ЗА ОТМЯНАТА И ПРЕД СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ В ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ СПРАВКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ДОСТАВЧИЦИТЕ И НА АДРЕСА МУ ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ, ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ В МОЛБА ОТ 09.03.2020 И НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ ОТ СЪДА

1. Доставчиците разполагали ли с доказателства къде са съхранявани доставките, с какъв транспорт е извършен превозът, документи за собственост на стопански обекти или договори за наем на складови помещения, включително и за платен наем, транспортни документи, счетоводни документи, пътни листове, товарителници и копия на фактури, договори, удостоверяващи предмета на доставките, фактури от подизпълнители, приемо-предавателни протоколи, наличие на материали и

стоки,необходими за извършване на услугите?

2. Разполагат ли с документи/ доставчиците и жалбоподателят удостоверяващи разплащанията между контрагентите,както и отразяването им в счетоводството на фирмата си, в това число и протоколи за извършени доставки?

3. Имат ли хронология на счетоводни сметки 411,453/2,гр.30 и гр.70,оборотни ведомости за периодите,описани в ревизионния акт,справки,документи и извлечения от счетоводни регистри относно кадровата обезпеченост за периодите-ведомости за заплати,хронология на сметка 421,трудови,граждански договори- доставчикът и жалбоподателят?

4. Разполагат ли с извлечение на сметка 453/2, от група 30 за доставка и изписване на стоките,група 20,гр.50 и гр.70 за процесните периоди- както доставчиците, така и жалбоподателят?

5. Разполагат ли с аналитична справка за наличните ДМА и какви са стоките потоци за процесните периоди?

8. Къде са доставени стоките, предмет на фактурите и къде са извършени услугите?

9. Има ли превъзлагане на услугите от доставчика и на кого?

10.Доставчикът и жалбоподателят разполагат ли с доказателства за това откъде са закупени стоките?

11. Жалбоподателят и доставчиците притежават ли доказателства за какви конкретно услуги са договорени и къде са извършени,кои лица и кога са извършили услугите по фактурите,има ли превъзлагане на услугите от доставчиците на други лица- ако да- тези лица подизпълнители разполагат ли с доказателства за техническа, материална и кадрова обезпеченост за да извършат услугите, къде и какво е извършено и как са осчетоводили в счетоводството си извършените услуги - както доставчиците, така и подизпълнителят и доказателства за транспортирането им до съответните обекти на жалбоподателя?

12. Жалбоподателят по тези доставки какви стопански операции е взел в счетоводството си и как е осчетоводил същите, налице ли е плащане по фактурите и как е осчетоводено то от жалбоподателя и реализирал ли е впоследствие услугите – ако да,как са осчетоводени те и има ли последваща реализация?

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138 АПК,препис от определението да се изпрати на страните.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

СЪДИЯ:

