

Протокол

№

гр. София, 13.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 13.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8825** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:16 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕККА КАПИТАЛ“ ЕООД чрез управителя Д. М. К. – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 10.07.2026 г., с която жалбоподателят не възразява да се даде ход на делото, представя документ за платено възнаграждение на вещото лице и допълнително представените документи, по които е работило вещото лице. Посочва, че няма доказателствени искания и изразява становище по същество на спора.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП при ЦУ на НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

ЮРК. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА преработено заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 10.07.2026 г., с която жалбоподателят не възразява да се даде ход на делото, представя документ за платено възнаграждение на вещото лице и допълнително

представените документи, по които е работило вещото лице. Посочва, че няма доказателствени искания и изразява становище по същество на спора.

ЮРК. 3.: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

Вещото лице П. Д. К., със снета по делото самоличност.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

ЮРК. 3.: На стр. 19 от експертизата, тази Ваша констатация се отнася към отговора на въпрос номер 4 - има ли съответствие на суми и стоки по издадените фактури, международните товарителници, транспортни документи и потвърждения за получени стоки. На стр. 19, предпоследния абзац сте описала, че във фактурите предметът е описан като стоки – техника, а в ЧМР-тата като електронни устройства. Как извеждате извода, че е налице съпоставимост и проследимост на отделните реквизити при тези констатации – стоки, техника и електронни устройства? Не смятате ли че подобно формулиране дава възможност да има различни несъответстващи си стоки по този начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това, което съм направила е аз съм посочила в единия документ и в другия документ какво пише. Считам, че извода по отношение на възможни ли са някакви интерпретации, не принадлежи на мен. Посочила съм, че във фактурите предмета изрично описан като стоки/техника, което потвърждавам и в момента, а в ЧМР-тата е като електронни устройства. Реално електронните устройства са вид стока това е и причината поради, която аз съм написала този извод. Ако обаче трябва да правя предположения няма как да го направя в експертизата.

ЮРК. 3.: Вие сте извела извод, че са съпоставими, че са проследими данните по отделните документи, а стока и електронно устройство предполагат множество вариации и според мен не предполагат такъв извод.

СЪДЪТ към вещото лице: Вие сте констатирали, че е налице възможност за проследяване на количествените параметри на всяка доставка, но не твърдите, че е налице съвпадение, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не твърдя в експертизата, че е налице съвпадение или идентичност между стоките и електронните устройства.

ЮРК. 3.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице П. Д. К., съгласно представена справка-декларация от вещото лице в размер на 1621,22 евро.

Да се изплати възнаграждение в размер на 1621,22 евро съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ предявява на вещото лице допълнително представените от жалбоподателя документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: След запознаване с представените документи и описаните от мен на стр. 27 от експертизата, намирам, че са представени тези документи, които ми бяха представени за работа по експертизата.

ЮРК. 3.: Не възразявам да се приемат. Ще ги коментирам в смисъл, че те са заверени от адвоката, но не съдържат име и длъжност на лицето, което ги е съставило, което е изискване по Закона за счетоводството. Заверката с електронния подпис на адвоката води само до обстоятелството, че са заверени само за вярност.

СЪДЪТ след като изслуша становището на ответника относно допълнително представените документи от жалбоподателя НАМИРА, че същите следва да бъдат при приобщени по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЕМА допълнително представените доказателства от жалбоподателя.

ЮРК. 3.: Нямам доказателствени искания.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. 3.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания РА, като законосъобразен и правилен. Считам, че в хода на съдебното производство не бяха събрани доказателства, които да опровергават фактическите и правни изводи, обосновавали извършеното с обжалвания РА данъчно облагане на жалбоподателя. Моля да ми дадете възможност да коментирам и приетата по делото експертиза. Моля да не приемате правните изводи, които са направени в нея и които са единствено в прерогативите на съда като например, че от представените документи може да се изведе извод, че е осъществен транспорт на стоки от територията на България до друга държава членка, което всъщност е част от спора по делото и единствено съдът може да се произнесе по този въпрос. Подробни съображения ще развия в писмени бележки. Моля в полза на директора на Дирекция „ОДОП“ да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съобразно чл. 161 от ДОПК.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ 7-дневен срок на за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: