

Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2718** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. М. К. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГЛ.ИНСПЕКТОР „МИГРАЦИЯ“, ОД НА МВР П., МВР - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Адв. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Съдебното производство е по реда на чл.145 и следващите от Административно процесуалния кодекс вр. чл.46, ал.1,вр. с 40, ал.1, т.6 ЗЧРБ от Закона за чужденците в Република България(ЗЧРБ).

Делото е образувано по жалба на Б. М. К., ЕГН [ЕГН], гражданин на Г., с разрешение за постоянно пребиваване в Република България, чрез адв. В. З. – АК Стара З. против заповед № УРИ 5386з-4/11.01.2021г., издадена от началник гл.инспектор, сектор“Миграция“, ОД на МВР П., МВР, с която на чужденеца е наложена принудителна административна мярка „Отнемане на правото на постоянно пребиваване на чужденец в Република България“.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване адм.дело №676/2021г по описа на АС Пловдив.

Адв. З.: Поддържам жалбата. Водим свидетеля, моля да бъде разпитан. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА за послужване адм.дело №676/2021г по описа на АС Пловдив ведно с доказателствата.

В залата се въведе свидетеля на жалбоподателя.

Съдът сне неговата самоличност:

Р. П. Д. на 54г., български гражданин, неосъждана, съпруга на жалбоподателя.

Предупредена за наказателната отговорност по НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познаваме се от 2014г., работих в Н. и Б., Б. М. беше „викач“ пред заведението при нас и така се запознахме. В България е от 29 години. В момента сме в Германия, за да работим там, да може да изкараме повече пари, да си оправим наследствена къща в [населено място], област П.. Аз работя в Германия от 2018г., той две години по-рано. Често се прибираме в България, той много обича България. В Германия работя в хотел „Е.“ в Б.. В моментна Б. М. не работи. Преди живеехме на семейни начала, а от 2019г. сме в брак. Живеем на село. В [населено място] имаме наследствена къща, имаме условия да живеем. Къщата е на два етажа, има лятна кухня, баня, тоалетна. На долния етаж има три стаи, на горния етаж също са три стаи. Аз имам сестра, която живее в П., а ние с майка ми живеем в тази къща.

Б. М. има предходен брак, има син, който живее в Англия, един, два пъти в седмицата се чуваме, много интелигентно момче. Б. М. е живял в С. - Б., преди да се запознаем, работил е в строителството. Съпругата му е заминала в Англия и от този момент нямат връзка. В Германия няма работа поради пандемията, работил е в строителството, в апартаменти лепи плочки, прави бани. В България се връща доста често. Майка му беше болна и трябваше да замине за Г., аз не съм ходила.

Живее в Г., но забравих точно къде, в момента забравих. Там има сестра, която се обажда два, три пъти, има брат, има починала сестра, най - малкия брат е починал. Майка му живее при най големия брат. Няма баща, той е починал, може би 2016г., но не можа да отиде. Не ми е споделял за какво е дошъл в България.

Наложи се да отидем до Миграция, тъй като искахме да си смени адреса, по този повод отидохме. Не е знаел, че не може да отсъства от България. Той разбира български.

Жалбоподателят : Тя каза всичко. Искам да кажа, че никой не ме е уведомил, че не следва да напускам страната, ако знаех нямаше да я напускам.

Адв. З.: Отказваме се от другия свидетел.

Адв. З.: Считам делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. З.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. В случая не става въпрос за чужденец, който иска да влезе в България за първи път, а за човек, който вече е пребивавал в страната и е живял тук. Има разрешение да пребивава на територията на страната, сключвал е брак с българка, реализирал се е тук. България чувства като свий дом, не е извършвал никакви престъпления. Моля срок за представяне на подробни писмени бележки. Претендирам разноски , за което представям списък.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: