

Протокол

№

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2614** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именно повикване в 10:49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. М. И., редовно призована чрез адв. К., не се явява лично. За нея се явява адв. К., назначена за служебен защитник по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно призован, представлява се от юриск. К., с пълномощно от днес.

Явява се СОЦИАЛЕН РАБОТНИК А. А..

ПРЕВОДАЧЪТ Д. ТАГУЗ, редовно призован, се явява лично.

Поради неявяване на чужденката СЪДЪТ ОСВОБОДИ преводача, на когото да се изплати сумата от 20,00 € за явяването му в днешното съдебно заседание.

Издаде се РКО.

Адв. К.: Да се даде ход на делото. Нямам връзка с доверителката ми към момента.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото. Обадих се в ПМЗ – Военна рампа и там ми съобщиха за докладна записка от 20.12.2025 г. за напускане на адреса от лицето.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в АССГ на 02.03.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от БХК, Програма за правна защита на бежанци и мигранти, от 31.03.2026 г., с приложен Годишен доклад за наблюдение на производството за международна закрила в България от 2024 г.

ЗА ДСП – СОЦИАЛЕН РАБОТНИК А.: В настоящия момент не съм осъществила контакт с непълнолетното лице, предвид че не се знае къде е. Доколкото помня, с детето е проведено интервю през ноември или началото на декември. Тогава сме изготвили доклад, че е в интерес на детето е да остане в сигурна и безопасна среда.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам, както и постъпилите писмени доказателства.

Представям извадка от МВнР за И. – държавата по произход на непълнолетното момиче, както и такава от българска медия за автономния кюрдски район Е. в И., където е разгледана обстановката в целия И.. Специално за автономната област се посочва, че е нападната и в момента е под обстрел от дроне. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Моля да приемете актуална справка за Република И..

Относно предоставените писмени доказателства от адвоката, не възразявам да се приобщят към административната преписка като сведение. Също представям справка, но не считам, че е от първостепенно значение, защото лицето не е установено къде е.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

АДВ. К.: Моля до приемете представените от мен доказателства, а не само за сведение. Моля и да приемете справката на ДАБ за неактуална.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от административната преписка, постъпила в АССГ на 02.03.2026 г., към писмото на БХК от 31.03.2026 г. и всички представени от страните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата по съображения, подробно изложени в нея. В допълнение искам да посоча, че от днес представените писмени доказателства е видно, че обстановката в целия И. и областта не е стабилна. Нападана е цялата област на автономен Кюрдистански И.. Посочено е най-високо нивото на риск поради нападения и отвличания и непрекъснати терористични въоръжени атаки.

По повод самото положение на момичето – от 2021 г. има решение на СЕС по дело С-621/21 г. относно преживяно домашно насилие, като моля да се счита и решение № 2043/28.03.2024 г. по адм. д. № 5827/2021 г. на настоящия 69 състав. Именно с него съдът е преценил, че следва да се отмени решението за отказ поради домашно насилие.

Ю.. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила

решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. Административният орган е разгледал подробно бежанската история, обосновал се е подробно в индивидуалния административен акт, спазил е материалния закон и административнопроцесуалните правила. Считам, че правилно е отказал международна закрила, тъй като не е налице разпоредбата на чл. 8 и 9 от ЗУБ. Домашното насилие не е основание за предоставяне на закрила. В интервюто си тя сама признава, че не е преследвана, насилвана заради религиозни проблеми и съгласно наръчника на ВКБООН самата принадлежност не е основание за предоставяне на закрила. Не е била задържана, осъждана, спрямо нея не са отправяни лични заплахи. Нейната майка, братя и сестра пребивават в Германия, поради което споделените мотиви от кандидатката са изцяло лични. Това, че е напуснала и е в неизвестност – не е на територията на Р България, не е в центъра или бежанския лагер – предполага, че е незаинтересована, хваната е да бяга веднъж, спряна е на границата, върната е. Ако би искала закрила, би останала в България.

АДВ. К.: Няма данни, че непълнолетното дете е извън България и че е избягало. Причините, за да е в неизвестност, може да са много и да са различни. Думите на детето в интервюто се тълкуват превратно. Тя е посочила, че е била обект на насилие от втората си майка, което я е принудило да избяга от страната.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ копие от протокола на адв. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: