

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22897

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
закрито заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разглежда дело номер **6886** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал. 6 вр. с чл.171, ал.2а от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по депозирана жалба на „ЕВРО ИМПЕКС- Варна“ ООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление в [населено място], р-н „Искър“, [улица], представлявано Д. В. В. – управител, чрез адв. Р. Р. от АК – В., срещу ЗАПОВЕД № 26-0819-000217 от 07.05.2026 г., издадена от А. Т. – полицейски инспектор към ОДМВР – В., сектор „Пътна полиция“ - В. за прилагане на принудителна административна мярка, с която на жалбоподателя на основание чл. 171, т. 2А, б.А от ЗДвП е прекратена регистрацията на ППС с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 (шест) месеца и са отнети СРМПС №[ЕИК] и 2 бр. регистрационни табели [рег.номер на МПС] . Мярката е наложена поради неспособност на съответния водач на ППС. Водачът на съответното ППС е с множество нарушения по ЗДвП. Със същия е сключен трудов договор от 10.10.2024г., към който момент не са му били отнети пълния брой точки.

С жалбата съдът е сезиран да отмени изцяло процесната заповед, като е направено и ИСКАНЕ на основание чл. 166, ал.4 от АПК, да постанови спиране на изпълнението на заповедта, което е и предмет на настоящото производство.

Касателно спирането са изложени аргументи, че предварителното изпълнение на заповедта ще причини значителни и труднопоправими вреди на „ЕВРО ИМПЕКС- Варна“ ООД, изразяващи се в неустойки от неизпълнение на обществена услуга, за която е ангажирано дружеството жалбоподател, което би могло да доведе до несвоевременно събиране и транспортиране на отпадъците в [населено място]. Оспорващият иска спиране на изпълнението до произнасяне на съда по жалбата срещу заповедта за налагане на мярката с влязло в сила решение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на изпълнението на обжалваната заповед е процесуално допустимо – предявено е в срок и от активно легитимирано лице като разгледано по същество е

ОСНОВАТЕЛНО, поради следните съображения:

Съгласно нормата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ, не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима, тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП, приложими са общите правила на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

Изпълнението на невлязъл в сила индивидуален административен акт, допуснато независимо дали по силата на закона или по разпореждане на компетентния административен орган, безспорно въздейства негативно върху правната сфера на адресата. Това негативно въздействие подлежи на доказване във всеки конкретен случай в съответствие с нормативно предвидените основания и оспорващият, който иска спиране, трябва да посочи конкретните вреди, които незабавното изпълнение би могло да му причини по вид и значителност. Нормативното изискване налага вредите да настъпят в резултат от предварителното изпълнение, а не от самия административен акт.

В тежест на дружеството е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. Към депозираното искане са представени доказателства – договор от 06.02.2017 г. между [община] и „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД с ЕИК[ЕИК] с предмет система за разделно събиране, транспортиране и сепариране на отпадъци от опаковки от отпадъци; договор от 03.01.2022 г. между „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД с ЕИК[ЕИК] и „ЕВРО ИМПЕКС- Варна“ ООД с ЕИК[ЕИК] с предмет организацията за извозване на контейнери за отпадъци. В чл. 27 от същия е посочено, че изпълнителят дължи неустойка в размер на 200 лева на ден за всеки ден необслужен контейнер. Приложена е и справка за актуално състояние на дружеството жалбоподател в Търговския регистър към Агенцията по вписванията. Съдът намира, че към депозираното искане са ангажирани доказателства, от които да може да се направи обоснован извод, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на издадената ЗППАМ. Твърденията в искането за настъпването на вреди за срока на наложената ПАМ са подкрепени с писмени доказателства, които да обосноват наличието на вреди, които са противопоставими на обществения интерес по безопасно управление на МПС, поради което водят до извод, че са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 60 от АПК за спиране предварителното изпълнение на ЗППАМ.

За пълнота - следва да се подчертае, че към момента на назначаване на водача -лицето не е било с отнети точки и няма как работодателят да знае колко точки на водача са отнети до този момент. След назначаването е санкциониран за 6 деяния- с НП и фишове. В действителност -няма данни с колко камиона за сметоизвозване разполага работодателя и дали прекратяване регистрацията на един от тях - ще наруши графика по сметоизвозването, но безспорно ще доведе до риск от увреждане на молителя вкл. и ще засегне самата дейност, а тя следва да бъде в интерес на гражданите за по чист град.

Следователно - искането за спиране е основателно, тъй като видно от чл.172, ал.6 от ЗДвП - жалбата не спира изпълнението, заповедта при същото ще породи вредни последици в правната сфера на собственика на автомобила /макар да е за минималния срок от 6 месеца/, поради което

искането за спиране трябва да се уважи.
Воден от горното Административен съд – София-град,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА изпълнението на Заповед № 26-0819-000217 от 07.05.2026 г., издадена от А. Т. – полицейски инспектор към ОДМВР – В., сектор „Пътна полиция“ - В. за прилагане на принудителна административна мярка, с която на жалбоподателя на основание чл. 171, т. 2А, б.А от ЗДвП е прекратена регистрацията на ППС с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 (шест) месеца.

Определението подлежи на обжалване в седмодневен срок от съобщаването пред Върховния административен съд чрез АССГ. Преписи на страните.

Съдия: