

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5898** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Д. Р. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главния архитект на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. А. А. – редовно уведомен, се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. А. А., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Извърших оглед на място. Покривът на процесната сграда е четири скатен. Да, има скат, който се намира на съседния УПИ на регулационната граница, на която е разположена процесната сграда. Това се вижда и на стр. 7 от заключението на снимката най-горе. Това е стреха, което се вижда също към съседното УПИ. Съседният имот се намира затревената част от снимката на стр. 7 най-горе, тоест имотът, който е от към прозореца, от южната страна на процесния.

АДВ. Е.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, тъй като обосновано е отговорено на задачите .

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 800,00 /осемстотин/ лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Е.: На основание изложеното в жалбата и на база приетата съдебно-техническа експертиза се установи, че постановената процесна заповед е незаконосъобразна и следва да се отмени като такава, съответно да бъде върната преписката с указания към издаващия орган. Дадени са съгласия

и нотариални заверения и от съседите и от юг, и от запад и са спазени всички изисквания за издаване на удостоверение за търпимост на процесната сграда. Представям списък с разноски, които моля да бъдат присъдени в полза на доверителя ми с копие за ответната страна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение като неоснователна и недоказана подадената жалба. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки за подробни съображения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С

РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: