

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7681** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. С. Е., ГРАЖДАНИН НА РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ – редовно призована, явява се лично и с АДВ. И., с пълномощно по делото.

В залата се явява назначеният преводач М. Т. А., която ще превежда от руски език.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност при умишлено даване на неверен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

В залата се явява прокурор Яни Костов, който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 7681/2024 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. К., постъпила на 21.08.2024 г., с която се представя по делото актуална справка, изготвена от Дирекция „Международна дейност“, от която е видно каква е актуалната политическа обстановка в Руската Федерация, какво е състоянието на човешките права и подложени ли са на преследване лицата, обявяващи се открито срещу войната в Украйна.

АДВ. И. и ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме. Да се приеме представената справка, докладвана току-що от съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената с молба от пълномощника на ответника юрк. К. от 21.08.2024 г. справка с № ЦУ-1819/21.08.2024 г. като доказателство по делото.

АДВ. И.: Представям и моля да приемете, с копие за ответника извадки от социални мрежи и публични медии, сочещи към извод за съпричастност на моята доверителка за обстоятелства, които са против националната идеология на Русия, против държавната власт, войната в Украйна и изобщо с антиправителствен оттенък. Считам, че е релевантно да запозная съда. Върху печатните извлечения се съдържат линкове, така че да могат да бъдат директно набрани и намерени. Считам, че те релевантни, доколкото в решението на ВАС е посочено, че следва да се прецени, доколко активистката осъществява противоправителствената дейност, което би означавало, че същата евентуално може да бъде подложена на някакви санкции, при връщане в Русия.

ЮРК. Х.: Не възразявам да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат за сведение.

СЪДЪТ намира, че представените днес от адв. И. извадки на хартиен носител, съдържащи линкове към публикации в социални мрежи, представляват печатни материали по смисъла на чл. 187 от ГПК, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото днес представените от адв. И. печатни материали, съдържащи интернет връзки към публикации в социалните мрежи и електронни медии.

ЮРК. Х.: Представям и моля да приемете, с копие за жалбоподателката и прокурорът допълнителна справка от 13.09.2024 г., относно положението в Руската Федерация и по-точно информация, относно това какви хора са мобилизирани за военната

операция на Русия в Украйна, какви са наказанията за отклоняване от военна служба, обявено ли е военно положение или мобилизация на територията на Руската Федерация и други.

АДВ. И. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената от пълномощника на ответника юрк. Х. и докладвана току-що справка като доказателство по делото.

СЪДЪТ на основание чл. 176 от ГПК намира, че следва да даде възможност на жалбоподателката да даде обяснение, което да бъде взето предвид по постановяване на съдебното решение по спора, като ѝ разясни последиците от евентуално даване на лъжливи отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /чрез преводача/: Напуснах Русия в началото на месец декември 2021 г. До тогава съм напускала Русия само за туризъм. Причината да напусна Русия беше влошаване на политическата ситуация там и това, че моят роден град се намира на границата с Украйна – това е [населено място] на Дон. През есента на 2021 г. ние видяхме, че военните сили се приближават към границата с Украйна и за това аз потърсих най-бързия вариант да потърся безопасност в чужбина и най-бързият вариант беше да получа „freelance visa“ за пребиваване в Полша. Аз работя като аниматор и имам клиенти за проекти и само Полша позволява да взема такава виза, за да мога по най-бързия начин да оформя моя престой. Тази виза беше за престой от четири месеца. Аз напуснах Русия и заминах за Полша. Там останах до края на месец март. В България пристигнах през лятото, месец юли 2022 г. Пристигнах в България с туристическа национална виза. След Полша, бях известно време около месец в Черна гора и тъй като там свърши възможността за пребиваване се наложи да се върна в Русия, но аз не се върнах в своя град, а в [населено място], за да получа виза и да може по най-бързия начин легално да замина за друга страна. Летях със самолет от Черна гора до [населено място], с прехвърляне в Турция. В [населено място] останах около месец и там кандидатствах за българска виза. Подадох документи за виза в посолството в М.. В този момент можеше да се изпращат по пощата. Аз не ги подадох, а майка ми. Тя има пълномощно да подава документи от мое име и за това документите бяха подадени от нея. Паспортът ми беше изпратен с визата от [населено място] в [населено място]. В [населено място] живеех при мама. В България пристигнах, като пътувах със самолет до Турция и от Турция до България с автобус. Визата беше издадена за една година, но в рамките на тази година имах право да пребивавам за 180 дни. Доколкото си спомням дойдох в България в края на месец юли през 2022 г. След това съм напускала България. Аз бях в А. през месец септември. Там се опитвах отново да получа „фрийланс работна виза“ за Полша, тъй като в България няха такава възможност, защото се появи информация, че А. предлага такава възможност за гражданите на Руската Федерация за такава виза, но не получих такава виза. След това единствената безопасна страна, където можех да замина беше България. Върнах се отново на 01.10.2022 г. Не подадох документи за закрила веднага, тъй като се стараех възможно най-бързо да получа официален статут,

за да живея в България, но по това време нямаше информация, дали гражданите на Руската Федерация могат да кандидатстват за международна закрила и докато аз търсех такава информация за това не подадох веднага молба за международна закрила. Тези публикации, които представи адв. И. са от 2023 г. и 2024 г. Аз присъствах на митингите, организирани от партията на Н. през 2018 г./2019 г., във връзка с изборите за държавна дума и недопускането на кандидати от други партии. През 2018 г./2019 г. митингът беше на кръстовището на „Б.“ и „С.“ в [населено място] на Дон. През 2020 г. беше против поправките в Конституцията, които си противоречат със самата Конституцията. През 2021 г. беше по повод отравянето на Н. и за това, че той беше хвърлен в затвора без основание. Тези митинги се случваха в града на „Банковия площад“. Официално се подаваха заявления за провеждането на тези митинги, но властите постоянно ги отхвърляха тези искания, тъй като не са от тяхната партия. И митингите биваха разгонвани и всяка година беше все по-лошо и по-лошо. На последния митинг по повод затварянето на Н., последваха репресии. Хората, които бяха разпознати, бяха уволнявани от работа и изключени от университета, завеждаха административни и наказателни дела. Имаше случаи, когато посещаваха роднините на тези хора, за да ги проверяват за съпричастност към тези митинги. Аз имах познати, които бяха бити. Имаше приятелка, която беше задържана във временно място за задържане. С мен това не се е случвало, аз гледах да не попадна на фотографиите и да се държа акуратно. В момента в България се чувствам в безопасност и имам възможност да покажа активно своята позиция. Аз съм активен участник в Организация „Свободна Русия“. Последният път приложихме писмо, което потвърждава това. Участвам и в митингите, които са организирани от украински активисти. Тук свободно мога да кажа какво се случва в Русия и се надявам някак си да повлия, така че обществеността да може да съдейства за спиране на тази война и също да помогне на хората, които страдат от политическата тирания в Русия. В това число, аз поддържах политическите затворници в Русия с парични преводи. В България работя „Фрийланс“ – онлайн, изпълнявам поръчки по анимации – основно за клиенти от Америка.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И.:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /чрез преводача/: В Полша не подадох молба за защита, тъй като в този момент там вече имаше повече от 1 000 000 кандидати за закрила от Украйна и това са хора, които са се лишили от домовете си и от своя живот и аз реших, че първо ще пробвам легално да намеря други варианти, за да остана. И в Черна гора, и в А. е опасно да се остане, тъй като по това време те още бяха съюзници на Русия и биха могли да ме екстрадират. В този момент Азербайджан започна да напада А.. В този момент, в който бях в А., обявиха мобилизация и аз разбрах, че не мога да рискувам дори да се доближа до Русия, тъй като също имам медицинско образование и аз съм военно задължена в Русия и тъй като съм правила изявления срещу войната – това е в разрез с моите морални принципи.

ЮРК. Х.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. И.: Моля да вземете предвид изложените в предходната първа инстанция, преди връщането на делото от ВАС обстоятелства. Единствено в допълнение, моля съдът да има предвид, че процесният случай, противно на заключението на административния орган, видно от справките за Русия, представени от самия държавен орган обосновават страх от преследване по отношение на доверителката ми на основание чл. 8, ал. 3, т. 5 от ЗУБ, а именно отказ от военна служба, тогава когато това е свързано с евентуално извършване на военни престъпления. За Русия е установено, че са извършвани военни престъпления от една страна. Становището на международната общност е, че са извършвали и се извършват военни престъпления от страна на руската армия. От друга страна дори и да се приеме за вярно становището на административния орган, че към момента на напускане на страната си, доверителката ми реално не е била насилвана, заплашвана, не е била идентифицирана като лице, което е противник на официалния режим, моля да имате предвид нормата на чл. 8, ал. 5 от ЗУБ, в която се сочи, че основания за предоставяне на закрила може да настъпят и след като чужденецът не е на територията на страната, стига да са свързани с негова дейност или политическо мнение, което той е имал още в страната си на произход. Считаю, че настоящия казус попада в тази хипотеза, доколкото доказано моята доверителка още в Русия си е давала активна гражданска позиция, а вече с установяването си в Република България, вече и с публична такава, която предвид достъпността на електронните медии и на официални, и социални нива, може да стигне до неограничен кръг лица, в това число руски официални лица и в този смисъл, предвид наказанията, които се предвиждат в справките – говоря за 10-15 години затвор за несъгласие с политика за чуждестранни агенти. Считаю, че преписката следва да бъде върната за ново разглеждане и произнасяне.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите решението на председателя на ДАБ на основанията, посочени в самия административен акт. ДАБ към МС счита, че в предходното административно дело и в настоящето е установено по абсолютно категоричен начин основанията, поради които жалбоподателят желае да получи международна закрила, а именно законен престой на територията на ЕС, във връзка с неполучаването на работна виза за Република Полша.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна, а състоянието в Руската федерация е де факто военна, също така там не се зачитат гражданските права и много добре знаем какво се случва с противниците на режима. От доказателствата по делото е видно, че молителката – чужденка има дейност против държавната политика в Русия и връщайки в страната на произход, за нея може да настъпят опасности за нейното здраве и живот.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /чрез преводача/: Моля България за защита, особено политическа, тъй като пример е Н. и можем да видим, че правителството на Русия как премахва, тези които не им харесват.

Съобразявайки участието на преводача М. А., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 80 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ
СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: