

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8599** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Е. Х. – редовно призован, явява се лично, заедно с упълномощения си представител АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МЕЖДУНАРОДНО ОПЕРАТИВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО“ – МВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат и доказателствата.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да оставите същата без разглеждане поради липса на правен интерес от страна на жалбоподателя. Представям и моля да приемете заповед за прекратяване на служебните правоотношения на служителя, от която е видно, че същият не е носител на правото на платен годишен отпуск, каквото защитава с жалбата. Заедно с това същото се е трансформирало в право на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, от което същият се е възползвал, за което представям и заповед. Представям копия и за жалбоподателя.

АДВ. Ж.: Твърдя, че жалбата е допустима и оспорвам твърденията, тъй като доверителят ми има правен интерес. Считаю, че при отмяна на акта, същият има най-малкото право на обезщетение по реда на чл. 203 от АПК. Освен това заповедта за прекратяване на служебното му правоотношение е оспорена и за утре е насрочено делото пред АССГ, 5 състав, по адм. д. № 10246/2025 г.

СЪДЪТ по така направеното искане за недопустимост на жалбата, намира същото за неоснователно по следните съображения:

Към момента на издаването на процесната заповед, жалбоподателят е бил във валидно служебно правоотношение с съответната структура на МВР, поради което отказът да му бъде разрешено да ползва платен отпуск засяга негови права и интереси.

Представените днес документи от пълномощника на ответника, касаещи прекратяване на служебното му правоотношение, не биха могли да се отразят върху възникнало в един по-ранен етап, право да иска ползването на годишен отпуск и съответно да обжалва отказа, за да му бъде разрешено ползването на отпуск. Следва да се вземе предвид, че в случая заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е предмет на съдебен контрол.

По отношение на представената заповед за изплащане на парично обезщетение за неползван на отпуск, съдът намира, че същата е отново неотнормима към предмета на настоящия спор, защото най-малкото не са представени доказателства за реално изплащане на такова обезщетение от страна на ответника на жалбоподателя Б. Х..

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Б. Е. Х. срещу резолюция без дата на Директора на Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ – МВР, с която на оспорвания е отказано разрешение да ползва 139 дни платен годишен отпуск.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Ж.: Запознат съм с административната преписка. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ПРИЕМА и днес представените от юрк. Г. документи като доказателства по делото.

АДВ. Ж.: Моля да приемете поправка на фактическа грешка в жалбата. В същата е цитирана Заповед № 8121з-1529/05.12.2018 г. на министъра на вътрешните работи, да се чете Заповед № 8121з-315/23.03.2021 г. – тя е представена по делото.

СЪДЪТ ПРИЕМА направеното от адв. Ж. уточнение.

ЮРК. Г.: Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на органа, издал оспорения акт – Заповед № 8121К-3712/25.03.2024 г. и Служебна бележка рег. № А-15043/10.11.2025 г.

АДВ. Ж.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените документи от юрк. Г., а именно Заповед № 8121К-3712/25.03.2024 г. и Службна бележка рег. № А-15043/10.11.2025 г. като доказателства по делото.

ЮРК. Г.: Моля да ни бъде дадена възможност да представим допълнителни доказателства за това, че на жалбоподателя е изплатено обезщетение, след прекратяване на служебното му правоотношение. Изплащането на такива обезщетения се осъществява от друга дирекция в системата на МВР. Чрез изплащане на обезщетение е погасено и правото му на отпуск.

СЪДЪТ намира искането за неоснователно поради факта, че към момента на издаването на оспорения административен акт, служителят е бил във валидно правоотношение.

В случай, че уволнителната заповед бъде отменена, ако в действителност е било извършено плащане на обезщетение за неизползван годишен отпуск, то би подлежало на възстановяване, поради което за оспорвания отново ще възникне правото на ползването на такъв отпуск.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ направеното от юрк. Г. доказателствено искане.

ЮРК. Г.: Правя искане за спиране на настоящето производство до приключване на спора за прекратяването на служебното правоотношение.

АДВ. Ж.: Считам, че няма основание за спиране на настоящето производство. Обжалваме административен акт, който е бил издаден преди издаване на заповедта, с която е прекратено служебното правоотношение.

СЪДЪТ по така направеното искане намира следното:

Както беше вече посочено по-горе Б. Х. е оспорил резолюция, с която не му е разрешено право да ползва годишен отпуск. Видно от заявлението, върху което е поставена тази резолюция, същият е имал право на използването на такъв отпуск, но въпрос по същество е, дали отказът да му се предостави ползване е законосъобразен, или не. Този отказ не е в каквато и да е корелация с прекратяването впоследствие на служебното правоотношение, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящето производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да уважите изцяло жалбата на доверителя ми като доказана и основателна. Правото на служителя на отпуск е регламентирано и защитено във вътрешни нормативни актове и международни нормативни актове, които са задължителни за спазване от издателя на

административния акт. За това моля да уважите изцяло жалбата и да прогласите за незаконосъобразен и нищожен, издадения административен акт. Моля да присъдите на доверителя ми направените съдебни и деловодни разноси, за което представям списък и да определите адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата и Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения за оказана безплатна правна защита и съдействие на колега юрист.

ЮРК. Г.: Моля да оставите без уважение жалбата на Б. Е. Х. на първо място като недопустима по изложените в съдебното дирене основания, както и алтернативно като неоснователна и недоказана. Видно от представените доказателства оспореният административен акт е издаден от компетентен орган при изпълнение на административнопроизводствените правила. По съображенията, изложени в писмото към административната преписка в хода на съдебното дирене и в писмени бележки, за които моля да ми бъде предоставен срок за представяне. Моля да отхвърлите жалбата. Правя възражение срещу определянето на адвокатско възнаграждение, направено от жалбоподателя, тъй като видно от представената жалба, същата е изготвена лично и внесена лично. Тоест няма доказателства, относно вида и обема на предоставената правна помощ и съдействие. В случай, че решите да определите такова, моля възнаграждението да бъде само за явяване в съдебно производство. Правя възнаграждение за прекомерност. Моля да бъде присъдено на юрисконсултско възнаграждение. Срок за писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в случай че желаят в 7-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: