

РЕШЕНИЕ

№ 15878

гр. София, 11.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **3039** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на адв. В. Т., като пълномощник на „ЕВРО-ФФ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ЗАПОВЕД №102/06.02.2024г. на председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП или Комисията). С оспорвания административен акт, на основание чл.68л, ал.1 във вр. с чл.68в, чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗПотр.) е забранено „ЕВРО-ФФ“ ЕООД да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1 ЗЗПотр. (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне заблуждава или е в състояние въведе в заблуждение средния потребител) при представяне за продажба на продукта – хранителна добавка „Sinaktiv“ в множество публикации чрез различни интернет сайтове.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорваната Заповед, от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на административния акт с материалноправните норми и с целта на закона. Жалбоподателят поддържа, че не е нарушавал забраната за извършване на заблуждаваща, нелоялна търговска практика. Твърди, че ответникът не е установил вярно фактите и обстоятелствата от значение за спора. Сочи, че основната дейност на дружеството е свързана с осъществяване на т. нар. фулфилмънт (fullfillment) услуги включващи процеса на получаване, опаковане и доставка на поръчка до клиента. Смята, че търговецът се е доказал като коректен партньор, а Seaway Dragon LP е един от дългогодишните клиенти на дружеството. Изтъква, че „Евро-ФФ“ ЕООД изпълнява поръчки по възложение на трети лица, които следва да носят отговорност в качеството им на продавачи. Твърди също, че дружеството няма сключени

договори с Фейсбук – МЕТА, не поддържа домейни и поддомейни, цитирани в оспорвания акт и не рекламира продуктите по отношение на които извършва услугите по получаване, опаковане и доставка. Моли съда да отмени Заповед №102/06.02.2024г. на председателя на КЗП. Не претендира за разноски.

Ответникът – ПРЕДСЕДАТЕЛ на Комисията за защита на потребителите, редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е било образувано по сигнал на потребител, постъпил чрез електронния портал на КЗП и регистриран с вх. №Ц-03-7668/28.08.2023г. В сигнала са изложени твърдения, че множество публикации в глобалната социална мрежа Фейсбук (Facebook) препращат към различни уебсайтове (website) в който се рекламира и продава продукт „Sinaktiv“ - представен като лекарство, преминало клинични изпитвания, без такива реално да са извършени. Посочено е, че всички сайтове са с еднакво съдържание и дизайн, но с различен линк (връзка) към Facebook. Изброени са линковете към съответните публикации във Facebook, както и уебсайтовете към публикациите и са приложени екранни снимки от тях.

По повод на подадения сигнал, на 16.11.2023г. длъжностни лица в КЗП са извършили проверка на изложените твърдения чрез достъп до множество интернет сайтове. За резултатите от проверката е съставен Констативен протокол (КП) с №К-0001863, в който са обективирани следните установявания: Уебсайтовете, посочени в сигнала са поддомейни на домейните jatykey.fun, xiceday.fun, selofey.fun, xizarui.fun, keretii.fun, wovetai.fun, xohirau.fun, pytiwoi.fun, kawocaa.fun и qadutie.fun, регистрирани през м. март 2023г. на един и същи административен адрес: К., Country: UA.; Сайтовете са с идентично съдържание, и имат здравни претенции и твърдения за клинични изпитвания, без доказателства, че такива реално са били провеждани.; В материал озаглавен „Фармацевтичен хаос в С.! Или как нашите алчни фармацевти крият най-продаваното лекарство за лекуване на ставите в Европа!“ е представено интервю с Я. Г. Я. – български учен и хирург, а публикуваната под него снимка е на проф. П. К. а не на Я. Г. Я., както е обявено.; При натискане на бутон „back“ се отваря екран с текст „Поздравления! Вие сте 1000-ят клиент и имате възможност да получите отстъпка за лекарството в момента! И. късмета си! Натиснете купюрата и получите отстъпката си!“. След кликуване, се визуализира екран със съобщение: „Вашата 90% отстъпка“ и брояч, показващ колко опаковки от продукта са налични и оставащото време, през което продуктът може да бъде закупен на промоционална цена, но броячът не отчита реално време, защото при обновяване на страницата и при използване на бутон „back“ започва ново отчитане на време.; В нито една от публикациите не се намира информация за състава на продукта и веществата, които той съдържа.; За установяване на здравните претенции свързани с продукта „Sinaktiv“ сигналът е бил препратен на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ).; В отговор БАБХ е представила информация, че продуктът Sinaktiv не е вписан в Регистъра на хранителните добавки и храните, предназначени за употреба при интензивно мускулно натоварване и не е разрешен за пускане на пазара в РБългария като хранителна добавка. Електронните страници, описани в сигнала, не са вписани в Регистъра на бизнес операторите, които осъществяват търговия с храни от разстояние (онлайн търговци) и на тях не са предоставени данни, съгласно изискванията на чл.4, ал.1 от Закона за електронната търговия (ЗЕТ) и съответно не може да бъдат установени лицата, отговорни за тези страници.; Изискана е била информация от „Спиди“ АД относно лицата подали пратките с посочени

товарителници, заверени копия от товарителниците, заверено копие от договора между „Спиди“ АД и подателя на пратките по посочените товарителници, заверени копия от разходните касови ордери за изплащане на наложен платеж, IBAN на сметката по която са преведени сумите, справка за всички пратки, изпратени от същия подател. От дадения от „Спиди“ АД отговор се установявало, че изпращач на пратките е Seaway Dragon LP като юридическо лице (ЮЛ), лицето – физически подател на пратките е А. С. Г., а наложеният платеж по товарителниците е изплащан по сметка с титуляр „Евро-ФФ“ ЕООД. Въз основа на тези констатации и събраните при проверката доказателства е обоснован извод, че при продажба на продукта „Sinaktiv“ „Евро-ФФ“ ЕООД е използвало заблуждаваща, нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68, ал.1 ЗЗПотр. (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне заблуждава или е в състояние въведе в заблуждение средния потребител), чл.68ж, т.17 ЗЗПотр. (изказване на неверни твърдения, че дадена стока може да лекува болести, нарушени функции на човешкия организъм или вродени дефекти) и чл.68ж, т.7 ЗЗПотр. (да се твърди невярно, че дадена стока или услуга ще бъде пусната на пазара за много ограничен период от време или, че ще бъде в наличност на пазара при определени условия само за много ограничен период от време, с цел да се предизвика вземането на незабавно решение и лишаването на потребителите от достатъчна възможност или срок, за да изберат стоката или услугата, след като са се запознали с нея).

С Решение по т.28 по Протокол №41/15.12.2023г. Комисията е приела, че при продажба на продукта „Sinaktiv“ „Евро-ФФ“ ЕООД използва заблуждаващи нелоялни търговски практики по смисъла на чл.68д, ал.1 и чл.68ж, т.17 и т.7 ЗЗПотр., които могат да принудят средния потребител да вземе решение, което той не би взел без използването на тези практики.

Производството е приключило с издаване на оспорваната Заповед, на основание Решението на КЗП и чл.68л, ал.1 ЗЗП. В мотивите на административния акт е прието, че в резултат на събраните доказателства може да се направи обосновано предположение, че търговската дейност с продукта „Sinaktiv“ се осъществява от дружеството – получател на сумите за наложения платеж „Евро-ФФ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Аргументиран е и извод, че е налице мащабна схема, целяща заблуждаването на потребители посредством рекламиране и продажба на на представяния като лекарство, а по своя състав представляващ хранителна добавка продукт „Sinaktiv“, като за заблуждаване на потребителите в сайтовете са публикувани неверни твърдения и фалшиви интервюта с неистински личности. Прието е също, че публикациите относно продукта „Sinaktiv“ са насочени към хора от уязвимите групи – възрастни хора, които страдат от хронични заболявания, като по този начин участниците в схемата се възползват от неосведомеността на потребителите и от силното им желание възможно най-бързо да решат свой здравословен проблем.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК. Подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид въведените от жалбоподателя твърдения за недействителност и извърши проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Заповед №102/06.02.2024г. е издадена от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.68л, ал.1 ЗЗП.

Актът е в предписаната от закона форма, но при издаването му са допуснати нарушения на процесуалните правила и на основни принципи в административния процес, които съдят определя като съществени – водещи до неговата отмяна.

Легално определение на понятието „търговска практика” е дадено в §13, т.23 от Допълнителните разпоредби на ЗЗПотр., съгласно която норма това е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

С разпоредбата на чл.68в ЗЗПотр. безусловно са забранени нелоялните търговски практики. Нелоялни, съгласно чл.68г, ал.4 ЗЗПотр., са заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д -68к. Според определението, дадено в чл.68д, ал.1 ЗЗПотр. (посочена като правно основание на оспорваната Заповед) търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал.2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Настоящият решаващ състав приема, че в нарушение на принципите на истинност, на равенство и на служебно начало, установени в чл.7, чл.8 и чл.9 АПК, преди издаване на оспорвания акт административния орган не е установил по несъмнен начин всички релевантни за спора факти и обстоятелства, включително, че именно жалбоподателят „Евро-ФФ“ ЕООД е търговецът извършвал заблуждаващата търговска практика.

По делото не се твърди и не са ангажирани доказателства, след като е било установено в административното производство, че сумите по наложените платежи от продажбата на продукта „Sinaktiv“ са постъпвали по сметката на „Евро-ФФ“ ЕООД, на основание сключен договор за поръчка със Seaway Dragon LP от 28.09.2022г., на жалбоподателя да е била дадена възможност да участва в административното производство, да се запознае със събраните доказателства и да изрази становище по тях, както и сам да ангажира доказателства в подкрепа на своите твърдения и в защита на своите права и законни интереси.

Според принципа за равенство, установен в чл.8 АПК всички лица, които са заинтересовани от изхода на производствата по този кодекс, имат равни процесуални възможности да участват в тях за защита на своите права и законни интереси (ал.1). С нормата на чл.34, ал.1 и ал.3 АПК е въведено задължение за административния орган да осигурява на страните възможност да преглеждат документите по преписката, да си правят бележки и извадки или - според техническите възможности - копия по всяко време на производството, включително и след приключването му, както и да изразят становище по събраните доказателства, и по предявените искания, в определен от него срок, не по-дълъг от 7 дни, а също да правят писмени искания и възражения. Изключение от това задължение законът допуска, само в случай че решаването на въпроса не търпи отлагане, за да се осигури животът или здравето на гражданите или да се защитят важни държавни или обществени интереси. В този случай административният орган отразява в мотивите на издадения акт причините за неприлагане на ал.1, 2 и 3 (чл.34, ал.4 АПК).

Съгласно приложимата норма на чл.7, ал.1 и ал.2 АПК административните актове се основават на действителните факти от значение за случая, като на преценка подлежат всички относими факти и доводи. В чл.9, ал.2 АПК е въведено императивно задължение за административния орган да събере всички необходими доказателства и когато няма искане от заинтересованите лица. Принципите на истинност и на служебно начало в административното производство са

последователно развити в Глава пета, Раздел I АПК. В чл.35 изрично е установено, че индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. Фактите и обстоятелствата се установяват чрез обяснения, декларации на страните или на техни представители, сведения, писмени и веществени доказателствени средства, заключения на вещи лица и други средства, които не са забранени със закон, освен ако специален закон предписва доказването на някои факти и обстоятелства да се извърши и с други средства (чл.39, ал.1 АПК).

В настоящия случай административният орган напълно е игнорирал задълженията си да събере всички необходими доказателства и е лишил жалбоподателя от възможността да участва в производството в защита на своите права и законни интереси като се запознае със събраните доказателства, изрази становище по тях и на свой ред ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си. В резултат на това ответникът е изградил своята теза само въз основа на необосновани със събраните доказателства предположения. Като не е дал възможност на жалбоподателя за участие в административното производство ответникът не е могъл да установи какви в действителност са взаимоотношенията между Seaway Dragon LP – сочен в товарителниците като подател на пратките с продукта „Sinaktiv“ и „Евро-ФФ“ ЕООД по чиято сметка са били превеждани сумите по наложения платеж. От приетия по делото Договор за поръчка от 28.09.2022г. е видно, че доверителят Seaway Dragon LP е възложил, а довереникът „Евро-ФФ“ ЕООД е приел, собствената му банкова сметка в „УниКредит Булбанк“ АД (изрично посочена) да бъде използвана от доверителя за периодични разплащания с клиенти и получаването на наложени платежи от „Спиди“ АД, съгласно подписан помежду им договор. По силата на същия договор довереникът „Евро-ФФ“ ЕООД се е задължил да изпълни поръчката от името и за сметка на доверителя. Този договор, макар да е бил представен в административното производство, не е обсъден при формиране на крайния извод на КЗП. При наличие на такъв договор обаче, ответникът е следвало да изясни какви са били действителните взаимоотношения между Seaway Dragon LP като изпращач на пратките с продукта и „Евро-ФФ“ ЕООД: Имало ли е в действителност между тях договор за предоставяне на фулфилмънт (fullfillment) услуги, включващи процеса на получаване, опаковане и доставка на поръчка до клиента, както се твърди в жалбата.; Получавал ли е действително жалбоподателят „Евро-ФФ“ ЕООД доставки с продукта „Sinaktiv“ от Seaway Dragon LP, съответстват ли те на получените наложени платежи.; Превеждани ли са сумите от получените наложени платежи на доверителя и получавало ли е дружеството – жалбоподател уговореното възнаграждение.

Като не е изпълнил задълженията си да установи всички относими факти и обстоятелства по случая и не е осигурил на жалбоподателя равни възможности за участие в процеса, ответникът е допуснал особено съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довело като краен резултат до постановяване на незаконосъобразен по съдържание административен акт, който следва да бъде отменен.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД №102/06.02.2024г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред **Върховния административен съд** на РБългария, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова