

РЕШЕНИЕ

№ 7103

гр. София, 31.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2581** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН), във вр. с чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационната жалба на Директора на Регионалната дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., със седалище С., към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребители, чрез адв. И. А., против Решение от 22.01.2024г., постановено по НАХД № 13078/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение 6-и състав, с което е отменено НП № 003021/07.07.2023 г., издадено от Директора на Регионалната дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., със седалище С., към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребители, с което за нарушение на чл.68в, във вр. с чл.68г, ал.4 вр. с чл.68ж, т.5 от Закона за защита на потребителите /ЗЗПотр/, на "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 25 000 лв., на основание чл.210а от ЗЗПотр.

Иска се отмяна на атакуваното решение и отмяна на отмененото с него наказателно постановление. Изложени са аргументи, че отмененото наказателно постановление не страда от пороци, т.к. е издадено от компетентен орган, АУАН е съставен от оправомощено за това лице, при спазване на всички законовоерегламентирани срокове

и при наличие на всички реквизити, изискуеми по чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Посочено е, че вмененото на дружеството нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинено и срещу какво се защитава, посочени са нарушените материалноправни норми, като санкцията на нарушението е правилно индивидуализирана. Моли в случай на уважаване на жалбата, адвокатското възнаграждение да бъде намалено до законовоустановения минимум, предвиден в Наредбата за минималните размери на адвокатски възнаграждения.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. По делото е постъпила молба от процесуалния представител, с която не възразява делото да се гледа в отсъствието му, и прави възражение във връзка с адвокатския хонорар на процесуалния представител на дружеството.

Ответникът по касация - "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Г., който оспорва жалбата. В писмен отговор, приложен по делото, излага подробни съображения. Пледира и за присъждане на адвокатско възнаграждение съобразно представен списък на разноските, и прави възражение за прекомерност, в случай, че административния орган претендира адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратурата, прокурор К., дава заключение за основателност на оспорването и моли за потвърждаване на наказателното постановление.

Настоящата съдебна инстанция, след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея оплаквания, становището на прокурора в съдебно заседание, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от легитимирано лице, имащо право и интерес да обжалва съдебния акт, съгласно разпоредбата на чл. 210, ал. 1 от АПК и при спазване на изискванията на чл. 212 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 63в от ЗАНН решението на районния съд подлежи на обжалване пред административния съд на основанията предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК.

Съобразявайки нормата на чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, следи служебно.

Ответникът по касация е санкциониран във връзка със следното констатирано нарушение:

В Комисията за защита на потребителите постъпил сигнал Вх.№ С-03-2116/29.03.2023г. от К. Г. К. в който твърдял, че на 24.03.2023г. посетил магазин „МЕТРО“, находящ се в [населено място], [улица] – 11 км, за да си купи Комплект „Fiesta“, който продукт бил включен в промоционалната брошура на веригата нехранителни стоки за периода 16-29.03.2023г. с намаление на цената от 40%. При посещението в търговския обект му било обяснено, че продуктът бил изчерпан и не бил наличен. Свидетелката А. И. К. – главен инспектор в РД към КЗП изисквала справка от "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД във връзка с извършваната проверка по сигнала. От проверяваното дружество е изпратено становище Вх.№

С-03-2116/27.04.2023г., придружено с изискуемите доказателства, с което било отговорено, че в началото на промоционалния период в търговския обект били налични 4 бр. от продукта „Комплект „Fiesta”, впоследствие постъпили още 3бр., като към 24.03.2023г. всички бройки били продадени.

Въз основа на постъпилите писмени доказателства свидетелката К. съставила Акт за установяване на административно нарушение № 003021/29.05.2023г., в който описала констатираното нарушение и определила същото като нарушение на чл.68в вр. чл.68г, ал.4 вр. чл.68ж, т.5 ЗЗПотр. Нарушителят не възразил по АУАН в момента на връчването му. Не се възползвал от правото по чл.44, ал.1 ЗАНН и не депозирал писмено възражение срещу констатациите по АУАН.

Въз основа на акт за установяване на административно нарушение № 003021/29.05.2023г. административнонаказващият орган издал наказателно постановление №003021/07.07.2023г., с което наложил на дружеството имуществена санкция в размер на 25 000 лв., на основание чл.210а ЗЗПотр.

За да постанови решението си съдът е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, които да са довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя, установил е, че са спазени процесуалните срокове по съставяне, респ. издаването им. По същество е обосновал извод, че в процесния случай от дружеството е отправена покана за покупка на стока, като е информирал в промоционалната брошура потребителите, че промоцията е валидна за периода 16.03.-29.03.2023г. или до изчерпване на количествата. Съдът е констатирал, че потребителят е имал възможност да възприеме цялата информация и е бил предупреден, че е възможно да не намери точно тази стока при посещение в някой от магазините на дружеството. Поради тази причина съдът е счел, че липсва и необходимост от посочване на "разумни основания", поради които търговецът няма да може да осигури доставянето на конкретен артикул от брошурата. Посочил е в мотивите си, че на потребителя е предоставена недвусмислена информация като част от рекламното съобщение, че специалното предложение е валидно до изчерпване на количествата, което означава възможна неналичност преди края на промоционалния период, както и, че изразът "до изчерпване на наличностите" сам по себе си предполага ограничени количества, за което търговецът коректно е предупредил. Според състава на СРС това предварително обявено от търговеца условие при отправяне на поканата обуславя несъответствие на оспорения административен акт с материалния закон. С тези изводи и мотиви районният съд е отменил наказателното постановление.

Решението е правилно. Настоящият съдебен състав изцяло споделя мотивите на СРС, поради което на основание чл. 221, ал. 2, изр.второ от АПК /в сила от 01.01.2019 г./, препраща към тези мотиви, без да е необходимо тяхното преповтаряне.

Разпоредбата на чл. 68ж, т. 5 ЗЗПотр, за разлика от основния състав на нелоялната търговска практика по чл. 68 г. от същия закон и от двата основни състава на заблуждаващата търговска практика по чл. 68д и 68е ЗЗПотр, регламентира търговска практика, за установяването на която не е необходимо да се извършва проверка нито за преценка за добросъвестност и професионална грижа, каквато изисква практиката по чл. 68 г. ЗЗПотр, нито проверка за преценка за предпоставките за заблуждаваща търговска практика по чл. 68д и 68е ЗЗП, нито по отношение на нея е приложима и преценката от гледна точка на средния потребител.

Визираната в чл. 68ж ЗЗП заблуждаваща търговска практика е винаги заблуждаваща тогава, когато се докажат елементите на визириания в разпоредбата конкретен фактически състав. Съдържанието на чл. 68ж, т. 5 ЗЗП посочва следния фактически състав на практиката: 1.) покана за покупка на стока на определена цена, 2.) без да се сочат разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави стоката на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката, обема на рекламата и предложената цена. Разпоредбата на чл. 68ж, т. 5 ЗЗП би следвало да съответства на т. 5 от Приложение I на член 5, параграф 5 от Директива 2005/29/ЕО, тъй като съгласно § 13а, т. 12 ЗЗП законът въвежда разпоредбите на тази директива. Разпоредбата на точка 5 от Приложение I на член 5, параграф 5 от Директива 2005/29/ЕО сочи, че заблуждаващата практика е осъществена, когато е налице 1.) оферта за продажба на продукт на дадена цена, 2.) без наличие на никакво разумно основание, от страна на търговеца да вярва, че няма да е способен да предложи стоката на същата цена, за период и в количества, които са разумни с оглед на естеството на продукта, мащаба на рекламата и предложената цена или казано по друг начин без разкриването наличието на каквито и да били сериозни основания, които карат търговеца да вярва, че няма да може да достави стоката.

В случая рекламирането на процесната стока от "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД в рамките на промоционалния период е покана за покупка на определена цена. Вярно е, че в случая от процесната стока търговецът е разполагал с определено и ограничено количество в промоционалния период в конкретния магазин. От изрично и предварително предоставената от търговеца на потребителите информация, че офертите са валидни до изчерпване на количествата, е видно, че той предварително и ясно е знаел, че рекламираните стоки са в ограничени количества и именно поради това е информирал потребителите за този релевантен факт. Поставеното от търговеца изрично условие "до изчерпване на наличностите", е онази разумна причина, поради която търговецът знае, а е информирал и потребителите, че може и да не успее да достави процесната стока в рамките на целия промоционален период. Изразът сам по себе си предполага ограничени количества, за което "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД коректно е предупредил. В този смисъл е и практиката на ВАС-Решение № 759/21.01.2021 г., постановено по адм. д. № 7044/2020 г. по описа на ВАС.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, обжалваното решение, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Съобразно разпоредбата на чл.63, ал 3 ЗАНН в съдебните производства по ал.1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. При този изход на спора и предвид своевременно направеното искане от страна на ответника, съдът следва да му присъди разноски за настоящата инстанция. Видно от представените доказателства, същите са в размер на 3000 лева договорено и заплатено по банков път адвокатско възнаграждение с включено ДДС. Съдът намира за неоснователно направеното от процесуалния представител на оспорващия възражение за прекомерност на разноските. Съгласно разпоредбата на чл.18, ал.2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения ако административното наказание е под формата на имуществена санкция, възнаграждението се определя по правилата на чл.7, ал.2 от Наредбата. В случая наложената имуществена санкция е в размер на 25000 лева, при което приложима е т.3 на чл.7, ал.2 от Наредбата. В същата

е предвидено, че при интерес от 10000 до 25000 лева възнаграждението е в размер на 1300 лева плюс 9% за горницата над 10000 лева. Изчислено по тези правила, същото възлиза на 2650 лева, под размера, който се претендира и доказва от ответника. Разпоредбата на чл.78, ал.5 ГПК предвижда ако възнаграждението за адвокат е прекомерно съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото, съдът по искане на страната може да присъди по нисък размер, но не по малко от минимално определения размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата. Цитираната уредба предвижда възможност, прилагана от съда по искане на страна, каквото искане в настоящата е направено с възражението за прекомерност. Фактическа и правна сложност по делото не е налице, съобразно обема на писмените доказателства, който е незначителен, разпитания един свидетел, както и изслушаната една експертиза и разглежданите по делото въпроси, които са регламентирани от националното и Съюзното законодателство. Следователно възнаграждението е прекомерно и следва да бъде намалено до предвидения в Наредба № 1/2004г. минимум, като Комисия за защита на потребителите следва да бъде осъдена да заплати на " МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД с[ЕИК] деловодни разноски за адвокатско възнаграждение в размер от 2650 лева. На основание чл. 221, ал. 2 във вр. с чл. 218 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София град,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 22.01.2024г., постановено по НАХД № 13078/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение 6-и състав,.
ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на " МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД с[ЕИК], сумата от 2650 лв., представляваща направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция.
Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.