

РЕШЕНИЕ

№ 1480

гр. София, 07.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1982** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.27, ал.1 от ЗУСЕСИФ

Образувано е по жалба на „ИНТЕР АГРО -2010“ ЕООД срещу Решение за изплащане на финансова помощ изх. № 01-2600/7115 от 22.12.2021г., на Зам. Изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“, с което в т. II е отказано частично изплащането на финансова помощ в размер на 42 928лв по договор № 16/04/1/02148 от 10.11.2017г. съгласно заявки за плащане на № 16/04/1 /0/02148/2/01 и № 16/04/1/0/02148/3/01.

Жалбоподателят счита решението за незаконосъобразно, издадено в противоречие с материалните и процесуалните разпоредби. Решението в обжалваните части е немотивирано. Допуснато е нарушение на разпоредбата на чл. 47, ал. 1, т. 3 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., която предвижда, че в срок не по-късно от три месеца след подаване на заявката за междинно/окончателно плащане РА одобрява или мотивирано отказва изплащането на част или цялата финансова помощ след извършен анализ за установяване на фактическо съответствие и съответствие по документи между одобрената и реално извършената инвестиция. Заявката за окончателно изплащане е подадена на 15.01.2021г., а Решението е издадено на 22.12.2021г., т.е. повече от 11 месеца след подаване на заявката и 8 месеца след изтичане на нормативно посочения срок.

Подробни съображения за материална незаконосъобразност в жалбата са развити по отношение само на:

- т. 5 Хранителен възел - наложена редукция на субсидията в размер на 19 427.50лв.

поради доставени активи с характеристики, различни спрямо заложените по Договор 16/04/1/0/02148;

- т. 12 Вентилатори - наложена редуция на субсидията в размер на 7120лв. предвид изпълнени количества, различни спрямо заложените по Договор 16/04/1/0/02148.

Като единствен мотив в Решението е прието, че „при извършена проверка на място от служители на Дирекция „Технически инспекторат“ на 29.07.2021г. е установено несъответствие в предварително договорените, заявени и реално изпълнени активи Извършените замени представляват отклонение от одобрение К.“. На 17.03.21г. дружеството е изпратило молба до ДФЗ с искане за сключване на анекс към договора за финансово подпомагане с искане за промяна на К. на подобект 3 СМР Оранжерии, но такъв анекс не е бил сключен, нито е последвал официален отказ.

Относно точка 5 „Хранителен възел“ от Решението, неколкократно в уточненията до ДФЗ е коментирана причината за възникналото разминаване, но ДФЗ не е съобразил, че тъй като проектът е изготвен през 2016г., а е изпълнен през 2021г., параметрите, които са заложи, вече не отговарят на последните тенденции, свързани с икономия на ток.

Относно поливна машина миксер 4бр. К. /Q=38m³/h , H=35m, цялата система е изпълнена по проект, миксерът е кутията, която подава командите и разпределя количеството торове и киселина към оранжерията, а самата мощност на Миксера идва от помпата, която е заменена с по-мощна инверторна, с цел по-голяма икономия на ток. Подобно е обяснението относно помпа, подаваща към миксера /Q=38m³/h, H=25г. Сложени са помпи с инверторно управление и с допълнително монтиран разширителен съд с по- високи характеристики от заложените. Работата на въпросния възел е по- надеждна и довежда до значителна икономия на тока с около 50% на помпа.

Относно т. 12 „Вентилатори“ двете осъществени проверки на място от страна на ДФЗ не отразяват никакви констатирани несъответствия и нередности по т. 12 „Вентилатори“, налице са съответствия на посочените параметри и ДФЗ неправилно е отказал финансовата помощ в размер на 71200лв.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., която поддържа жалбата. Претендира разноски по представен списък в размер на 3729 лева, от които 2436лв. адвокатско възнаграждение. Постъпили са писмени бележки.

Ответникът – Зам. изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ се представлява от ст. юрк. Н., оспорва жалбата като неоснователна, моли за присъждане на разноски за експертиза в размер на 950 лева и юрисконсултско възнаграждение по в минимален размер от 100 лева по представен списък. Постъпила е писмена защита.

Административен съд София-град след анализ на приетите по делото писмени доказателства и при съобразяване доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспореното решение за изплащане на финансова помощ изх. № 01-2600/7115 от 22.12.2021г. на Зам. Изпълнителния директор на ДФЗ „Земеделие“ при заявена сума за окончателно плащане в размер на 429 992,33лв., съгласно заявка за плащане № 16/04/1 /0/02148/3/01 се одобрява изплащането на финансова помощ на „ИНТЕР АГРО - 2010“ ЕООД по договор № 16/04/1/0/02148 от 10.11.2017г. в размер на 388 046,99лв. за следните дейности и активи:

Термоекран.

Система за събиране на дъждовни води.

Резервиране и третиране на водата.

Хранителен възел.

Сервизна вода.

Система за мъглуване.

Технологично оборудване.

Система за събиране на дренажа.

Система за пречистване и рециркулация на дренажа.

Система за подаване на CO2.

Климатичен контрол.

Вентилатори.

Подобект 3. СМР Оранжерия.

Бизнес план.

Наложена е редукция на субсидията в размер на 42 928,00 лв. на основание чл. 9. ал. 1, т. 1 и 3 във връзка с чл. 4. ал. 1, т. 1 и т. 2 от Договор 16/04/1/0/02148 от 10.11.2017 г. и съгласно чл. 47, ал. 1, т. 3 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. При извършена проверка на място от служители на Дирекция „Технически инспекторат“ на 29.07.2021г. е установено несъответствие в предварително договорените, заявени и реално изпълнени активи. Извършените замени представляват отклонение от одобрените К.. По Договор от 16.01.2021г. с изпълнител „Екосист“ ЕООД са определени за недопустими за финансиране следните разходи:

1. Подобект 1. СМР сграда - наложена редукция на субсидията в размер на 2 705,06;
2. Подобект 2. Вертикална планировка с прилежащи мрежи – наложена редукция на субсидията в размер на 206,76лв.;
3. Подобект 3. СМР Оранжерии - наложена редукция на субсидията в размер на 3834,72 лв.;
4. Резервиране и третиране на водата – наложена редукция в размер на 982,50лв., предвид доставка на П. агрегат с различни характеристики, спрямо заложеното по договор 16/04/1/0/02148;
5. Хранителен възел наложена редукция на субсидията в размер на 19 427,50лв., поради доставени активи с характеристики, различни спрямо заложените по договор 16/04/1/0/02148;
6. Сервизна вода – наложена редукция на субсидията в размер на 49,10лв. поради неизпълнени количества, спрямо заложените по договор 16/04/1/0/02148;
7. Система за мъглуване - констатирано е изпълнение на инвестицията с различни характеристики и количества, спрямо заложените по Договор 16/04/1/0/02148. В резултат на това е наложена редукция на субсидията в размер на 1284,49 лв.
8. Технологично оборудване - констатирано е изпълнение на инвестицията с различни характеристики и количества, спрямо заложените по Договор 16/04/1/0/02148. В резултат на това е наложена редукция на субсидията в размер на 41.25 лв.
9. Система за пречистване и рециркулация на дренажа - наложена редукция на субсидията в размер на 5250,00 лв. предвид доставката на основен резервоар сглобяем с различни характеристики, спрямо заложените по Договор 16/04/1 /0/02148.
10. Система за подаване на CO2 - наложена редукция на субсидията в размер на 6.60 лв. предвид изпълнени количества, различни спрямо заложените по Договор 16/04/1 /0/02148.
11. Климатичен контрол - наложена редукция на субсидията в размер на 2020.00лв.

предвид изпълнени количества, различни спрямо заложените по Договор 16/04/1 /0/02148.

12. Вентилатори – наложена редукция на субсидията в размер на 7120,00лв., предвид изпълнени количества, различни спрямо заложените по Договор 16/04/1 /0/02148.

Наложена е и редукция на субсидията в размер на 0,03 лв, вследствие на закръгляния при извършените административни проверки и математически изчисления.

В хода на съдебното производство е назначена по искане на жалбоподателя и ответника Съдебно – техническа експертиза. Въз основа на направените анализи и констатации в раздел констативно-съобразителна част, вещото лице дава следното заключение:

Задача 1.1. Монтираните помпи с честотно управление отговарят по-добре на технологичните нужди на проекта от гледна точка на енергийна ефективност и качество на производството.

Задача 1.2. При извършване на съпоставка между водната помпа, предварително зададена по проект и тази по изпълнения проект на базата на производствени и технологични характеристики се установява, че инверторната помпа, използвана при изпълнението на проекта, е по-подходяща за целите на енергийната ефективност на проекта и отговаря по-добре на целите на технологично развитие на проекта.

Задача 1.3. Отговорът на тази задача е в т.1.3. от констативно- съобразителната част.

Задача 1.4. При направената съпоставка между компонентите на изградения по проекта хранителен възел с компонентите на хранителен възел, заложен по проект, се установява, че изградения възел спрямо този, заложен по проект е на по-високо техническото равнище, използвани са съвременни системи за управление и контрол и избраните технически решения осигуряват по-добра енергийна ефективност.

Задача 2.1. Има несъответствия между предварително договорените (одобрени от ДФ „Земеделие“), заявените за плащане и реално изпълнените активи. Несъответствията могат да се видят в таблицата в Приложение 1 към СТЕ.

Задача 2.2. В Жалбата се оспорва редукцията на плащанията по т. 5. Хранителен възел и т.12. Вентилатори, по т. 5. основните несъответствия са свързани с използването на съвременни помпи, задвижвани от ел. двигатели с честотно управление, които дават по-добри технологични характеристики и възможности за управление и контрол. По т.12 не са отразени несъответствия и нередности.

Задача 2.3. Стойността на претендираните несъответствия от страна на Жалбоподателя са в размер на 19 427,50 лв. по т. 5. и 7 120 лв. по т.12.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването и е в срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че той е издаден от компетентен орган, но при постановяването му се констатират допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които са повлияли върху правилното и точно прилагане на материалния закон.

В оспореното решение Зам. изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е посочил правните основания за неговото издаване, а именно:

Съгласно чл.47, ал.1 от Наредба № 9 от 21 март 2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020г., в срок не по-късно от три месеца след подаване на заявката за междинно/окончателно плащане РА:

1. извършва проверка на представените документи, заявените данни и други обстоятелства, свързани със заявката за плащане;
2. може да извърши проверка на място за установяване на фактическото съответствие с представените документи и за установяване спазването на критериите за допустимост, както и на ангажименти или други задължения на ползвателя по настоящата наредба, договора за предоставяне на финансова помощ и/или ПРСР 2014 - 2020 г.

3. одобрява или мотивирано отказва изплащането на част или цялата финансова помощ след извършен анализ за установяване на фактическо съответствие и съответствие по документи между одобрената и реално извършената инвестиция.

В приложимата редакция на чл.70, ал.1, т.6 от ЗУСЕСИФ (изм. и доп. ДВ. бр.52 от 9 Юни 2020г.) разпоредбата гласи, че финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания: по т.б. за неизпълнение на мерките за информация и комуникация, задължителни за бенефициентите.

Също, според приложимата редакция (изм. и доп. ДВ. бр.85 от 24 Октомври 2017г.) на чл. 72, ал.1 от ЗУСЕСИФ при определяне размера на финансовите корекции се отчитат естеството и сериозността на допуснатото нарушение на приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство и финансовото му отражение върху средствата от ЕСИФ, а чл.73, ал. 1 от с.з. изисква финансовата да корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта.

На първо място, възражението, че не е спазен срока за издаване на решението по чл. 47, ал. 1, т. 3 от Наредба № 9 от 21.03.2015г. е основателно, но това процесуално нарушение не е от категорията на съществените, тъй като определеният на Разплащателната агенция срок за произнасяне е инструктивен и не води до преклудирание на право, нито погасява задължението ѝ за произнасяне. Допуснати са обаче други нарушения на административно-производствените правила, които са съществени.

Самият административен орган е посочил сред правните основания за наложената редукция (финансова корекция) не само чл.47 от Наредба №9/21.03.2015г. и чл.20а, ал.2 от ЗПЗП, като специални закони, но и чл.73 от ЗУСЕСИФ. Същият закон, в приложимата му към датата на издаване на оспореното решение редакция (изм. и доп. ДВ. бр.85 от 24 Октомври 2017г.) с чл.1 определя:

1. националната институционална рамка за управлението на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, наричани по-нататък "ЕСИФ";
2. реда за предоставяне на финансова подкрепа чрез безвъзмездна финансова помощ;
3. специални правила за определяне на изпълнител от бенефициент на безвъзмездна финансова помощ;
4. правилата за верифициране и сертифициране на допустимите разходи и за извършване на плащанията и на финансовите корекции.

Средствата от ЕСИФ по смисъла на този закон (ал.2) са и средствата от Европейския

зеделски фонд за развитие на селските райони. За средства от ЕСИФ се счита и предвиденото в програмите национално съфинансиране.

Тъй като ЗУСЕСИФ е изцяло приложим по отношение на издаденото решение за изплащане на финансова помощ, то е следвало административният орган да спази чл.73, ал.2 и ал.3 от него. Преди издаването на мотивирано решение по ал. 1 на чл.73 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Според ал.3, решението за финансова корекция се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Дадена е възможност на бенефициента „ИНТЕР АГРО -2010“ ЕООД да изпрати възражения и писмени обяснения (приложени са по делото), но в решението не са обсъдени нито направените от последния възражения, нито е взето отношение по представените от него доказателства. Според съда, това е съществено нарушение на административнопроизводствените правила на чл.73, ал.3 от ЗУСЕСИФ, създадени за гарантиране правото на защита на бенефициент, срещу който се провежда процедура по налагане на финансова корекция, тъй като ако бяха надлежно анализирани възраженията и разгледани доказателствата, издаденият административен акт би могъл да бъде с различно съдържание. Единствено констатацията, че извършените замени представляват отклонение от одобрените количествено – стойностни сметки не изпълнява изискването за обсъждане на възраженията и доказателствата. Нарушението води до незаконосъобразност на решението в оспорената му част по т. II изцяло, тъй като засяга правото на защита срещу отказа по всички 12 отделни подточци.

Вън от горното, във връзка с възраженията срещу конкретните редукии на субсидията за т. 5. мотивите на административния орган са, че са доставени активи с характеристики, различни спрямо заложените по договор 16/04/1/0/02148. В таблица са дадени одобрените от ДФ Зеделение характеристики и установените при проверката на място, поради което неоснователно се твърди, че редукията е изцяло немотивирана. Вещото лице потвърждава, че са налице различия, като разяснява, че монтираните помпи с честотно управление отговарят по-добре на технологичните нужди на проекта от гледна точка на енергийна ефективност и качество на производството. Императивно е обаче изискването на чл. 72, ал.1 от ЗУСЕСИФ, при определяне размера на финансовите корекции да се отчитат естеството и сериозността на допуснатото нарушение на приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство и финансовото му отражение върху средствата от ЕСИФ. В конкретния случай, не е съобразена последната хипотеза – в решението липсва анализ на сериозността на допуснатото нарушение и изобщо дава ли то финансово отражение върху заявените за изплащане разходи със средства от ЕСИФ. Това нарушение е налице и по отношение на останалите отказани за изплащане суми по т. II.

По т.12. Вентилатори – наложена е редукиа на субсидията в размер на 7120,00лв., предвид изпълнени количества, различни спрямо заложените по Договор 16/04/1/0/02148, като в решението не е посочено колко са заложените по договор и какво от заложеното е установено при проверката като изпълнено. Това за съда представлява пълна липса на мотиви за тази финансовата корекция, тъй като и вещото лице по т.12 не е открило да са отразени от проверяващите несъответствия и нередности. Липсва и препращане към друг документ по преписката, в който евентуално биха

могли да се съдържат мотиви.

Предвид изложеното, решението в оспорената част следва да се отмени и преписката да се върне на административния орган за ново произнасяне. На жалбоподателя се дължи присъждане на сторените по делото разноски, които предвид направеното основателно възражение за прекомерност на платения адвокатски хонорар, съдът редуцира на 3111 /три хиляди сто и единадесет/ лева, в които се включват 1818 лева за адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, I отделение, 11-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ИНТЕР АГРО -2010“ ЕООД Решение за изплащане на финансова помощ изх. № 01-2600/7115 от 22.12.2021г., на Зам. Изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“, в частта по т. II, с която е отказано частично изплащане на финансова помощ в размер на 42 928лв по договор № 16/04/1/02148 от 10.11.2017г. съгласно заявки за плащане на № 16/04/1 /0/02148/2/01 и № 16/04/1/0/02148/3/01.

ИЗПРАЩА преписката на органа за ново произнасяне по заявката, съобразно мотивите на съдебното решение.

ОСЪЖДА ДЪРЖАВЕН ФОНД “ЗЕМЕДЕЛИЕ“ да заплати на „ИНТЕР АГРО -2010“ ЕООД разноски по делото в размер на 3111 /три хиляди сто и единадесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок.

СЪДИЯ: