

РЕШЕНИЕ

№ 38994

гр. София, 24.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8695** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е касационна жалба на началника на отдел „Оперативни дейности- С.“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, подадена чрез юрисконсулт Е. М., срещу Решение № 2357 от 28.06.2025 г. по АНД № 18259/2024г. на Софийския районен съд, 135-ти състав, с което е отменено НП № 790473-787000/07.10.2024г.

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Изложени са подробни доводи, че нарушението, за което е била ангажирана административнонаказателната отговорност на „ЕЙТ ИНВЕСТМЪНТ“ АД, е безспорно установено, правилно е приложен материалния закон, като не е нарушен процесуалния закон. Моли се за отмяна на съдебното решение и за потвърждаване на наказателното постановление. В съдебното заседание касаторът не се представлява.

Ответникът „ЕЙТ ИНВЕСТМЪНТ“ АД, представляван от адв. К., в отговор на касационната жалба и в съдебно заседание оспорва касационната жалба, като я счита за неоснователна. Претендира разноси.

Участващият по делото прокурор от С. градска прокуратура изразява становище, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София – град, XIV касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и наведените в нея касационни основания, обсъди доводите на страните и събраните по

делото доказателствата, прие следното:

Касационната жалба е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

От фактическа страна районният съд е установил следното:

С процесното НП № 790473-787000/07.10.2024г., на основание чл.185, ал.2 вр. ал.1 от ЗДДС, на „ЕЙТ ИНВЕСТМЪНТ“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева за нарушение на чл.52м, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажби в търговски обекти, изискванията към софтуери за управлението им изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин /Наредбата/ във вр. с чл.118, ал.4, т.8 от ЗДДС – за това, че не е изпълнило задължението си преди започване на дейност по продажба на стоки/услуги чрез електронен магазин да подаде информация по електронен път с квалифициран електронен подпис по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс чрез електронна услуга в Портала за е-услуги на Национална агенция за приходите, достъпен на интернет страницата, съгласно приложение № 33.

СРС е приел за доказано, че дружеството не е подало информация по електронен път с квалифициран електронен подпис по реда на ДОПК, но е отменил наказателното постановление, тъй като е констатирал наличие на съществено процесуално нарушение – както в АУАН, така и в НП не са посочени дата и място на извършване на нарушението. Констатирал е, че в АУАН и в НП се сочи единствено коя е датата на проведената от служителите на НАП проверка – 14.06.2024г., както и кога са изискани и представени обяснения за целия процес на дейност на дружеството – 30.05.2024г., но не се сочи конкретно кога и къде приема да е осъществено описаното нарушение.

Решението е правилно.

След съвкупен анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът е установил вярно и точно фактическата обстановка и въз основа на нея е извел обосновани изводи, които настоящата инстанция възприема изцяло като правилни.

Потвърждава се констатацията на районния съд, че в АУАН и в НП не са посочени датата и мястото на извършване на нарушението, като следва да се отбележи, че същите не могат да бъдат изведени по никакъв начин и от обстоятелствената част на акта и наказателното постановление. При това положение обоснован е изводът на СРС, че е засегнато правото на защита на санкционираното дружество, а освен това се препятства упражняването на съдебния контрол относно спазването на давностните срокове за реализиране на административнонаказателна отговорност. Констатираното нарушение е съществено и неотстранимо в съдебната фаза и води до незаконосъобразност на наказателното постановление.

С оглед на това и предвид обстоятелството, че в касационната жалба не се навеждат конкретни доводи за неправилност на съдебния акт, на основание чл.221,ал.2, изр. второ от АПК във вр. с чл.63в от ЗАНН касационният състав препраща към мотивите на първоинстанционния съд.

Предвид изложеното, решението на районния съд е правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото следва да бъде уважена претенцията на ответника в настоящото производство за присъждане на разноските за тази инстанция

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2357 от 28.06.2025 г. по АНД № 18259/2024г. на Софийския районен съд, 135-ти състав, с което е отменено НП № 790473-787000/07.10.2024г.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „ЕЙТ ИНВЕСТМЪНТ“ АД разноси по делото в размер на 360 лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.