

РЕШЕНИЕ

№ 1285

гр. София, 13.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **7914** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 2067 от 30.04.2024г. по АНД № 13042/2023г. Софийският районен съд, НО, 131-ви състав е потвърдил Наказателно постановление (НП) № РД-10-19/24.08.2023г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на "РТЕ НЕТ" ООД за нарушение на чл.55, ал.3 от Закона за здравето е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл.218, ал.7 вр.с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) .

Недоволен от решението, "РТЕ НЕТ" ООД е подало касационна жалба с твърдение, че районният съд неправилно е приложил закона и е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, както и че наложената санкция е явно несправедлива. Поддържа се, че излъченото съобщение не представлява пряка или непряка реклама, а попада в категорията на спонсорство и покрива изискванията на спонсорирана медийна услуга съгласно чл. 82 от ЗРТ. Оспорва се правилността на извода на районния съд, според който фактът дали в НП се твърди споменаване на думата „уиски“ и неговата марка в търговското съобщение е без значение за твърдяното нарушение. Излага доводи за несъответствие на АУАН и НП с действителната фактическа обстановка, тъй като е от съществено значение дали е употребена думата

„уиски“ в излъченото съобщение, което променя квалификацията на съобщението от спонсорство в реклама. Относно наложената имуществена санкция касаторът счита, че съдът неправилно е приложил чл.28 от ЗАНН, като е счел, че не е налице маловажен случай. Исква се от касационната инстанция да отмени решението на СРС и вместо него да постанови друго, с което да отмени НП. В проведеното по делото съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба – председателят на СЕМ се представлява по делото от юрисконсулт П., който оспорва жалбата и моли да бъде потвърдено решението на СРС.

Участващият по делото прокурор от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София - град, в настоящия състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, прие следното:

Касационната жалба е допустима, а по същество е неоснователна.

Съгласно установената от СРС фактическа обстановка, „PTE NET“ ООД е регистрирано в публичния регистър на СЕМ като предприятие, предоставящо линейни услуги, на което били издадени седем броя индивидуални лицензи за доставяне на радиослужба за програма NOVA NEWS, за територията на градовете В. Т., К., С., К., В., Н., Т., Д..

На 04.05.2023г. в рамките на излъчвана от доставчика радио програма „NOVA NEWS“, за времето от 19:53:53 часа до 19:54:09 часа, непосредствено след прогнозата за времето било излъчено следното аудио-съобщение: на фона на музика от струнен инструмент, прозвучава мъжки глас с репликата "БУШМИЛС"- преследваме съвършенството от 1608", като съобщението било отделено от останалата част от програмата със звуков сигнал.

На 25.07.2023 година на „PTE NET“ ООД бил съставен акт за установяване на административно нарушение за това, че в излъчваната от дружеството радиoproграма- „NOVA NEWS“ на 04.05.2023г, за времето от 19:53:53 часа до 19:54:09 часа е излъчено търговско съобщение, което представлява непряка реклама на алкохолна напитка - нарушение на чл.55, ал.3 от Закона за здравето.

Въз основа на съставения АУАН председателят на СЕМ С. М. издала процесното НП № РД-10-19 от 24.08.2023 година, с което на „PTE NET“ ООД за това нарушение е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл.218, ал.7 Закона за здравето вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

За да потвърди издаденото НП, районният съд е приел, че административнонаказателната отговорност на касатора е законосъобразно ангажирана, тъй като АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат необходимите реквизити, спазени са сроковете по чл.34 от ЗАНН, не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, извършването на нарушението е безспорно установено и същото е правилно квалифицирано, а наложената имуществена санкция е определена в предвидения фиксиран размер.

Решението е правилно.

Изводите на СРС напълно се споделят от настоящия съдебен състав на АССГ и не се констатира наличието на сочените от касатора пороци на съдебния акт.

Съдът е извършил цялостна проверка на обжалвания пред него акт и е изследвал и е взел отношение по всички относими към законосъобразността на НП въпроси.

Решаващият състав на СРС е обсъдил и е дал подробен аргументиран отговор на възраженията и доводи в жалбата, които са по същество възпроизведени и в касационната жалба.

Разпоредбата на чл.55, ал.3 от Закона за здравето забранява непряката реклама на спиртни напитки в радио- и телевизионни предавания преди 22,00 часа. Дефиницията на „непряка реклама“ се съдържа в §1,т.20 от Допълнителните разпоредби на Закона за здравето – „Непряка реклама" е всяка форма на търговско послание, съобщение, препоръка или действие, която използва наименование или марка на алкохолна напитка, както и фирма или марка на производител на алкохолни напитки върху продукти и стоки, които не са алкохолни напитки.“

В случая касаторът е санкциониран именно за излъчване на непряка реклама в часовия диапазон от 19:53:53 часа до 19:54:09 часа, т.е. преди 22.00 часа.

Неоснователно се твърди в касационната жалба, че не ставало ясно дали наказващият орган приема, че е налице пряка или непряка реклама. Както от описанието на деянието в текста на наказателното постановление, така и от посочената като нарушена разпоредба, която напълно кореспондира със словесното описание на нарушението, става несъмнено ясно за какво е санкционирано дружеството. Липсва и каквото и да е противоречие между АУАН и НП, от една страна, и установената от СРС фактическа обстановка, от друга.

Правилно районният съд е приел, че за съставомерността на деянието е без значение, че в излъченото съобщение не се съдържа думата „уиски“, предвид легалната дефиниция по §1,т.20 от Закона за здравето и доколкото е безспорно и общоизвестно, че "Бушмилс" е търговска марка за този вид алкохолна напитка.

Неоснователно е и възражението, че процесното съобщение представлява спонсорство. Както обосновано районният съд е приел, нито от съдържанието на съобщението, нито от начина му на позициониране в радиопрограмата може да се направи извод, че излъченото съобщение представлява спонсорство, а не са налице и други доказателства за такива отношения между касатора и търговеца. В тази връзка районният съд е изложил подробни и обосновани мотиви, които настоящата инстанция възприема изцяло.

На последно място, правилна е преценката на районния съд за липсата на основания за квалифициране на случая като маловажен. Констатираното нарушение по никакъв начин не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност спрямо другите нарушения от същия вид, следователно не разкрива признаците на маловажен случай. С оглед на това наложената имуществена санкция, която е в абсолютен размер, не е явно несправедлива.

С оглед наведените касационни основания и след извършена служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК настоящата инстанция не констатира неправилност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран, Административен съд - София град, XIV-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2067 от 30.04.2024г. на Софийския районен съд, НО, 131-ви състав, постановено по АНД № 13042/2023г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: