

РЕШЕНИЕ

№ 19535

гр. София, 20.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **1820** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване /ЗОО/.

Образувано е по жалба от „УМБАЛ ЦАРИЦА ЙОАННА - ИСУЛ“ ЕАД против Заповед за налагане на санкции № РД253С-22-31/ 21. 01. 2026 г., издадена от директора на СЗОК в частта от т. 1.2 до т. 1.9, с която на дружеството е наложена санкция финансова неустойка в общ размер на 818, 07 евро или 1600 лева.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения акт, като се иска неговата отмяна. В съдебно заседание оспорващото дружество се представлява от юрк. К., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – Директорът на СЗОК се представлява от юрк. И., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Административен съд - София град, след като се запозна с материалите по делото и със становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Оспорващото дружество е лечебно заведение по смисъла на чл. 9, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 1 от Закона за лечебните заведения. В това си качество е сключило с НЗОК договор №22-2495/30. 10. 2023 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки, за извършване на амбулаторни процедури и за извършване на клинични процедури с НЗОК.

Със Заповед № РД-18-1649/24. 11. 2025 г., управителят на СЗОК е разпоредил извършването на проверка на „УМБАЛ ЦАРИЦА ЙОАННА - ИСУЛ“ ЕАД със задачи: 1. Проверка по чл. 13, ал. 2 от правила по чл. 4 от ЗБНЗОК, с приложена справка от отдел ДПКОБМП и 2. Извършване на внезапен контрол по смисъла на чл.2, ал.2 от Инструкция за внезапен контрол по смисъла на чл.2,

ал.2 от Инструкция № 16-46/03.07.2023г. Определени са служители, които да извършат проверката от СЗОК– С. Г.-контрольор в отдел ПКБМП и Т. С. - контрольор в отдел ПКБМП. Срокът за извършване на проверката е определен от 24. 11. 2025 г. до 28. 11. 2025 г., като е продължен до 04. 12. 2025 г. съгласно Заповед № РД-18-1649/1 от 27. 11. 2025 г.

За резултатите от проверката е съставен протокол № РД-18-1649-2/04. 12. 2025 г., връчен на 05. 12. 2025 г. на лечебното заведение. Съставен е и протокол за неоснователно получени суми от същата дата, връчен на 05. 12. 2025 г.

В хода на проверката са установени 4 групи нарушения на изискванията на НРД за МД за 2023-2025 г. относно условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по КП, въз основа на които е издадена и оспорената заповед за налагане на санкции, както следва:

1. Нарушение на чл. 323, ал. 2, т. 1 и чл. 321, т. 8 от НРД за МД за 2023-2025 г. относно ИЗ № 19077/2025 г. на ЗОЛ К. П. Б., хоспитализиран на 30. 09. 2025 г. и дехоспитализиран на 03. 10. 2025 г. по КП № 220.1 „Оперативни процедури в областта на раменния пояс и горния крайник с голям обем и сложност“. Прието е, че в КП № 220.1 в частта „ДОКУМЕНТИРАНЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО КЛИНИЧНАТА ПЪТЕКА“, т. 2 Предоперативна болнична документация, включва попълване на лист за Предоперативна анестезиологична консултация /Документ №2/. Посочено е, че документ № 2 към ИЗ № 19077 не е попълнен в частта по т. II Физикален преглед, т. III. Лаборатория, както и не е определен А. риск - ASA клас. Уточнено е, че докладът от клиничния преглед и подготовка за анестезия е попълнен с положен подпис без име и УИН на лекаря, който го е осъществил.

2. Нарушения на чл. 322, ал. 3, т. 21 от НРД за МД 2023-2025 г.:

- Относно ИЗ № 20441/2025 г. на ЗОЛ К. М. Й., хоспитализирана на 20. 10. 2025 г. и дехоспитализирана на 22. 10. 2025 г. по КП № 199.2 „Лечение на тумори на кожа и лигавица-доброкачествени новообразувания“ с основна диагноза: D-17.1 - Доброкачествено новообразование на мастна тъкан на кожата. В ИЗ е приложена Епикриза в която липсват задължителни реквизити: описание на съпровождащите епикризата документи и други документи за служебно ползване — издаден болничен лист за временна нетрудоспособност.
- Относно ИЗ № 11384/2025 г. на ЗОЛ П. Т., хоспитализиран на 09. 06. 2025 г. и дехоспитализиран на 14. 06. 2025 г. по КП №136 „Оперативно лечение на заболявалия в областта на ушите, носа и гърлото с много голям обем и сложност“ с основна диагноза С77.0 - Вторично и неуточнено злокачествено новообразование на лимфни възли на главата и шията. В ИЗ е приложена Епикриза, в която липсват задължителни реквизити: описание на съпровождащите епикризата документи и други документи за служебно ползване - издаден болничен лист за временна нетрудоспособност, отразен в Направление за хоспитализация /бл. МЗ-НЗОК № 7/.

3. Нарушения на чл. 426, ал. 1 от НРД за МД 2023-2025 г.:

- Относно ИЗ № 19089/2025 г. на ЗОЛ Х. Г. К., хоспитализиран на 30. 09. 2025 г. и дехоспитализиран на 04.10.2025г. по КП №220.1 „Оперативни процедури в областта на раменния пояс и горния крайник с голям обем и сложност“ с основна диагноза S42.3 - Счупване на тялото/диафиза/ на раменната кост. Описаните в Епикризата придружаващи заболявалия — АХ, Диабет, не са отразени в Направление за хоспитализация /бл. МЗ-НЗОК № 7/.
- Относно ИЗ № 20036/2025 г. на ЗОЛ Д. Б. И., хоспитализирана на 13. 10. 2025 г. и дехоспитализирана на 16. 10. 2025 г. по КП №220.1 „Оперативни процедури в областта на раменния пояс и горния крайник с голям обем и сложност“ с основна диагноза S52.0 - Счупване на горния край на лакътната кост. Описаните в Епикризата придружаващи

заболявалия - Ендопротезирани двустранно тазобедрени стави. Епилепсия. Хроничен етилизъм, не са отразени в Направление за хоспитализация /бл. МЗ-НЗОК № 7/.

- Относно ИЗ № 15887/2025 г. на ЗОЛ И. Б. М., хоспитализиран на 12. 08. 2025 г. и дехоспитализиран на 18. 08. 2025 г. по КП №217.1 „Оперативни процедури с голям обем и сложност на таза и долния крайник“ с основна диагноза S72.1 - Пертхроантерно счупване. Описаните в Епикризата придружаващи заболявалия - АХ, Мозъчен инсулт, не са отразени в Направление за хоспитализация /бл. МЗ-НЗОК № 7/.
 - Относно ИЗ № 19183/2025 г. на ЗОЛ П. М. Г., хоспитализирана на 02. 10. 2025 г. и дехоспитализирана на 05. 10. 2025 г. по КП №152 „Ендоскопски процедури при обструкции на долните пикочни пътища — Неспецифична хематурия. Описаните в Епикризата придружаващи заболявалия – ЗД 2 тип, АХ, Туберкулоза на бъбреците, не са отразени в Направление за хоспитализация /бл. МЗ-НЗОК № 7/.
4. Нарушения на чл. 429, ал. 1 от НРД за МД 2023-2025 г.:

- Относно ИЗ №19636/2025 г. на ЗОЛ В. Н. И. /неточно посочена в обжалваната заповед като ИЗ № 1963/ 2025 г./, хоспитализиран по КП№ 211.1 „Гъбначни и гръбначно-мозъчни оперативни интервенции с голям и много голям обем и сложност - БЕЗ НЕВРОНАВИГАЦИЯ“ на 08. 10. 2025 г. и дехоспитализиран на 13. 10. 2025 г. В Оперативния протокол и в Операционния журнал фигурира само името и подписа на д-р Ж. М.. От предоставен в СЗОК окончателен работен график на лекарите, работещи в УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „ЦАРИЦА ЙОАННА - ИСУЛ” ЕАД е видно, че на 09 октомври 2025г. д-р М. не е бил на работа и/или на разположение.
- Относно ИЗ №15818/2025 г. на ЗОЛ В. П. С., хоспитализирана на 11. 08. 2025 г. по КП № 217.1 „Оперативни процедури с голям обем и сложност на таза и долния крайник“ и дехоспитализирана на 18. 08. 2025 г. в Оперативния протокол и в Анестезиологичния лист фигурира само името и подписа на д-р Б. А.. От предоставен в СЗОК окончателен работен график на лекарите, работещи в „УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „ЦАРИЦА ЙОАННА - ИСУЛ” ЕАД е видно, че на 12 август 2025г. д-р А. не е бил на работа и/или на разположение.

В законоустановения 7-дневен срок от връчване на протокола лечебното заведение е депозирило възражение, в което са изложени подробни аргументи срещу констатираните нарушения, касаещи ИЗ № 11384/2025 г., ИЗ № 19089/2025 г., ИЗ № 20036/2025 г., ИЗ № 15887/2025 г. и ИЗ № 19183/2025 г.

Възражението на „УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „ЦАРИЦА ЙОАННА - ИСУЛ” ЕАД и преписката са изпратени за разглеждане по компетентност на спора от Арбитражна комисия за разглеждане на спора и произнасяне с решение.

Възражението е разгледано на заседание на Арбитражната комисия, състояло се на 06. 01. 2026 г, като видно от протокол № 1 Арбитражната комисия на основание чл. 473, ал. 3 и ал. 4 от НРД за МД за 2023-2025 г., поради равен брой противоположни гласове, Арбитражната комисия е предоставила протокола на Управителя на НЗОК, на председателя на СК на БЛС и Препис-извлечение от протокола на лечебното заведение, обект на проверката. Предмет на разглеждане пред Арбитражната комисия са били ИЗ № 20441/2025 г., ИЗ 19089/2025 г., ИЗ № 19183/2025 г., ИЗ № 20036/2025 г., ИЗ № 15887/2025 г. и ИЗ № 11384/2025 г.

Арбитражната комисия не е взела отношение по ИЗ № 19077/2025 г., ИЗ № 19636/2025 г. и по ИЗ № 15818/2025 г., тъй като не са били предмет на възражението от страна на оспорващото

дружество.

Въз основа на така проведеното административно производство е издадена оспорената Заповед за налагане на санкции № РД253С-22-31/ 21. 01. 2026 г. от директора на СЗОК в частта от т. 1.2 до т. 1.9, с която на дружеството е наложена санкция финансова неустойка в общ размер на 818, 07 евро или 1600 лева.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения 14-дневен срок срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт и от АПК, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той неблагоприятно засяга.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган в кръга на предоставените му правомощия, съгласно чл. 454 от НРД за МД за 2023-2025 г. във връзка с чл. 76 от ЗЗО. При издаване на процесната заповед са спазени административнопроизводствените правила, разписани в чл. 72, ал. 2 и чл. 75 от ЗЗО. Назначена е специална комисия, която да извърши проверка на лечебното заведение. Заповедта за назначаване на комисията и за възлагане на проверката е връчена на управителя на лечебното. Същата съдържа необходимите реквизити, в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО. След извършване на проверката е съставен протокол № РД-18-1649/04. 12. 2025 г., в който са отразени констатациите от проверката. Протоколът също е връчен на представител на дружеството. Постъпило е възражение срещу протокола, като преписката е изпратена на Арбитражна комисия. Последната се е произнесла на 06. 01. 2026 г. по възражението. Т.е. при наличие на възражение от лечебното заведение в срока по чл. 74, ал.4 то ЗЗО, какъвто е настоящия случай, и в случай че арбитражната комисия не се произнесе с решение в срока по чл. 75, ал. 7 или е налице равен брой гласове, поради което не е налице прието решение, то за ответника се създава задължението да издаде мотивирана заповед, с която да наложи санкциите.

В конкретния случай административният орган се е произнесъл с мотивирана заповед, в която е посочил фактическите и правните основания за нейното издаване.

По отношение на констатираното нарушение на чл. 322, ал. 3, т. 21 от НРД за МД 2023-2025 г. относно ИЗ № 20441/2025 г. и ИЗ № 11384/2025 г. /т. 1.2 и т. 1.3 от оспорваната заповед/:

Съгласно чл. 322, ал. 3, т. 21 от НРД за МД 2023 г. – 2025 г. епикризата съдържа следните реквизити – описание на съпоровождачите епикризата документи и други документи за служебно ползване.

По отношение на ИЗ № 20441/ 2025 г. съдът приема, че невписването на издадения болничен лист в епикризата е пропуск, който не засяга качеството на лечение на пациента, нито засяга валидността на издадения болничен лист. Предвид това извършеното нарушение представлява маловажен случай и неправилно е наложена санкция на дружеството.

По отношение на ИЗ № 11384/2025г. се установява, че епикризата на пациента П. Д. е издадена при изписването му на 14. 06. 2025 г., болничният лист е издаден на 17. 06. 2025 г – 3 дни след издаването на епикризата. Поради това неправилно административният орган е приел, че в конкретния случай болничният лист е следвало да бъде вписан в епикризата на пациента. Болничният лист е издаден на по-късна дата, поради което невписването му в по-рано издадената епикриза по никакъв начин не представлява нарушение на чл. 322, ал. 3, т. 21 от НРД за МД 2023 г. – 2025 г.

По отношение на констатираните нарушения на чл. 426, ал. 1 от НРД за МД 2023-2025 г. относно ИЗ № 19089/2025 г.; ИЗ № 20036/2025 г.; ИЗ № 15887/2025 г. и ИЗ № 19183/2025 г. /т. 1.4, т. 1.5., т. 1.6 и т. 1.7 от оспорваната заповед/:

Съгласно чл. 426, ал. 1 от НРД за МД 2023 г. – 2025 г. „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури" /бл. МЗ-НЗОК № 7/, "Медицинско направление за клинични процедури/амбулаторни процедури" /бл. МЗ-НЗОК № 8/ и "Медицинско направление за провеждане на клинични процедури/амбулаторни процедури" /бл. МЗ-НЗОК № 8А/ се изготвят съгласно изискванията и реквизитите, посочени в [приложение № 2](#).

Не се оспорва от страните, че в направленията за хоспитализация на пациентите по ИЗ № 19089/2025 г.; ИЗ № 20036/2025 г.; ИЗ № 15887/2025 г. и ИЗ № 19183/2025 г. не са вписани придружаващите заболявания на пациентите, като същите са отбелязани в издадените епикризи. Вписването на придружаващите заболявания в направлението за хоспитализация е задължителен негов реквизит, съгласно Приложение № 2 "Първични медицински документи" от НРД за МД 2023-2025 г.

Макар по т. 1.4 до т. 1.7 правилно да е прието, че е следвало в направленията за хоспитализацията на пациентите да бъдат вписани и техните придружаващи заболявания, налице са основания за отмяна на обжалваната заповед в тази част, поради следните аргументи:

С обжалвания административен акт за констатираните нарушения от т. 1.2 до т. 1.7 включително са наложени наказания на основание чл. 455, ал. 3 от НРД за МД 2023-2025 г. Според цитираната разпоредба, когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в този НРД, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв.

Твърдените нарушения и наложените санкции по т. 1.2 до т. 1.7 в заповедта се изразяват в неправилно отразяване на данни в медицинската документация – липса на задължителни реквизити по т. 1.2 и т. 1.3; описание на придружаващи заболявания в епикризите, които отсъстват в Направленията за хоспитализация по т. 1.4., т. 1.5, т. 1.6, и т.1.7.

Предвид това за констатираните нарушения по т. 1.2 до т. 1.7 в оспорваната заповед ответникът е следвало да наложи санкции по чл. 457, ал. 3 от НРД за МД 2023-2025 г., а именно когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв.

Ответникът е наложил санкции на основание чл. 455, ал. 3 от НРД за МД за 2023-2025 г., но по преписката липсват доказателства и описание на нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ по т. 1.2 до т. 1.7 от обжалвания административен акт.

Следователно в конкретния случай е налице несъответствие между твърдените за извършени нарушения и наложените санкции по отношение на т. 1.2 до т. 1.7 в обжалвания административен акт.

С оглед на санкционния характер на настоящото административно производство, по което е издадена и процесната заповед, административният орган е следвало да конкретизира административното нарушение в рамките на закона и да наложи съответната санкция - финансова неустойка, която да съответства на установеното нарушение.

Така установеното несъответствие създава неяснота по отношение на разбирането на административния орган относно извършените нарушения по отношение на т. 1.2 до т. 1.7 от оспорваната заповед, както и неговата воля за какво именно нарушение желае да санкционира лечебното заведение - дали за нарушение на изискванията за работа с медицинска документация или за нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ. След като в случая става въпрос за нарушения на изискванията за работа с медицинска документация, а не за

дейности, свързани с условията и реда за оказване на медицинска помощ, то е налице грешно прилагане на санкционната норма. Посочването на неправилна правна квалификация води до незаконосъобразност на акта и е самостоятелно основание за отмяна в частта му по т. 1.2 до т. 1.7.

Правното основание, избрано от ответника за налагане на санкциите - чл. 455, ал. 3 от НРД за МД за 2023-2025 г., не кореспондира с твърдените нарушения на чл. 322, ал. 3, т. 21 и чл. 426, ал. 1 от НРД за МД за 2023-2025 г., които въвеждат изисквания пи изготвяне на документацията и документооборота за изпълнители на болнична помощ, а посочената разпоредба на чл. 455, ал. 3 е относима към нарушения на условията и реда за оказване на медицинска помощ. Спазването на формалните изисквания при издаване на процесната заповед е гаранция за ефективно упражняване на правото на защита на санкционираното лице и обезпечава надлежното упражняване на съдебния контрол при проверка на фактическите обстоятелства, установяващи елементите от състава на конкретното нарушение и относимата санкционна норма, приложена от административнонаказващия орган. Констатираното процесуално нарушение е от категорията на съществените и представлява самостоятелно основание за отмяна на заповедта в частта, с която са наложени санкции за констатираните нарушения, посочени от т. 1.2 до т. 1.7 включително.

По отношение на констатираните нарушения на чл. 429, ал. 1 от НРД за МД 2023 – 2025 г. относно ИЗ № 19636 /2025 г. /неточно посочена в обжалваната заповед като ИЗ № 1963/ 2025 г./ и ИЗ № 15818/2025 г.:

Съгласно чл. 429, ал. 1 от НРД за МД 2023-2025 г. лекар специалист, оказващ БМП по КП, АПр и КПр, който отсъства поради ползване на отпуск, заболяване, командировка или друга причина, няма право да извършва медицински дейности, свързани с лечението на пациенти, както и да подписва документи по чл. 323, първични медицински и финансови документи и епикризи за периода на отсъствието си.

Страните не оспорват, че лекарите, фигуриращи в Оперативните протоколи по ИЗ № 19636/ 2025 г. на пациента В. И. /неточно посочена в заповедта като ИЗ №1963/2025 г./ и ИЗ №15818/2025 г. не са били включени в графика на лекарите на съответните дати.

По делото обаче не се установява д-р М., който фигурира в Оперативния протокол и в Операционния журнал относно ИЗ № 19636/ 2025 г., да е отсъствал на 9. 10. 2025 г., поради ползване на отпуск, заболяване, командировка или друга причина.

По същия начин не се установява и д-р А., който фигурира в Оперативния протокол и Анестезиологичния лист относно ИЗ 15818/ 2025 г., да е отсъствал на 12. 08. 2025 г., поради ползване на отпуск, заболяване, командировка или друга причина.

Доказателства в такава насока не са събрани нито в административното производство, нито са представени в проведеното съдебно производство.

Съгласно разпоредбата на чл. 429, ал. 2 от НРД за МД 2023-2025 г. лекар специалист, оказващ БМП по КП, АПр и КПр и посочен в приложение № 1 към договора на лечебното заведение, може да извършва тази дейност и извън часовете за работа в представения месечен график по чл. 300, т. 3 в същото лечебно заведение.

Поради това невключването на определен лекар в месечния график на лечебното заведение не го лишава от правото да извършва медицински дейности, освен ако поради някое от основанията по ал. 1 няма право на това.

В конкретния случай не се установява по отношение на д-р М., който фигурира в Оперативния протокол и в Операционния журнал относно ИЗ № 19636/ 2025 г., и по отношение на д-р А., който фигурира в Оперативния протокол и Анестезиологичния лист относно ИЗ 15818/ 2025 г., да е било налице някое от основанията по чл. 429, ал. 1 от НРД за МД 2023 – 2025 г. Предвид

това административният орган е следвало да приеме, че по отношение на лекарите, фигуриращи в ИЗ № 19636/ 2025 г. и ИЗ 15818/ 2025 г., като извършили медицински дейности, е била налице хипотезата на чл. 429, ал. 2 от НРД за МД 2023 – 2025 г.

Предвид това неправилно административният орган е приел, че дружеството е осъществило нарушенията, предмет на т. 1. 8 и т. 1.9 от оспорваната заповед и незаконосъобразно са наложени санкции в тези части.

Всички изложени аргументи мотивират съда да приеме, че Заповед за налагане на санкции № РД253С-22-31/ 21. 01. 2026 г., издадена от директора на СЗОК, в частта по т. 2 до т. 9 включително, с която на дружеството е наложена санкция финансова неустойка в общ размер на 818, 07 евро или 1600 лева за констатираните нарушения по т. 1.2 до т. 1.9 от заповедта, представлява незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на оспорващото лице следва да бъдат присъдени направените по делото разноси в размер на 25,56 евро заплатена държавна такса и 102, 26 евро, представляваща равностойността на 200 лева юрисконсултско възнаграждение, дължимо в съответствие с чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По посочените аргументи и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед за налагане на санкции № РД253С-22-31/ 21. 01. 2026 г., издадена от директора на СЗОК, в частта от т. 2 до т. 9 включително, с която на „УМБАЛ ЦАРИЦА ЙОАННА - ИСУЛ“ ЕАД е наложена санкция финансова неустойка в общ размер на 818, 07 евро или 1600 лева за констатираните нарушения по т. 1.2 до т. 1.9 от заповедта.

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса да заплати на „УМБАЛ ЦАРИЦА ЙОАННА - ИСУЛ“ ЕАД направените по делото разноси в размер на 127,82 евро.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд - София град пред Върховния административен съд.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: