

# РЕШЕНИЕ

№ 6467

гр. София, 03.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2314** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. със Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Образувано е по жалба на „Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], офис 3, представлявано от А. С. в качеството ѝ на управител, чрез адв. М. С., със съдебен адрес: [населено място], [улица] срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1385 от 31.01.2021 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 г., издадено от заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност и немотивираност оспорения акт като постановен при допуснати съществени нарушения на административнотопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон. Иска се неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендират се направените в производството разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят „Веджитейбълс“ ЕООД - редовно уведомено, не се представлява.

По делото на 03.10.2022 г. са постъпили писмени бележки от процесуалния представител на жалбоподателя, в които моли да се даде ход на делото и посочва, че няма въпроси към вещото лице. Излагат се аргументи по същество на спора. Към

писмената защита са приложени списък на разноските и договор за правна помощ. Ответникът заместник изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ - редовно уведомен, не се представлява.

На 03.10.2022 г. от пълномощника на ответника юрк. К. е постъпила молба, в която моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие, посочва, че няма въпроси към вещото лице и моли заключението по допуснатата СТЕ да бъде прието. Излага становище по същество на спора и претендира юрисконсултско възнаграждение, както и направените съдебни разноски за депозит за вещото лице в размер на 500 лева. С молбата са приложени писмени доказателства, а именно Протокол № 197/19.08.2022 г. и Заповед № 03-РД/3088 от 22.08.2022 г.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд – София – град, III отделение, 46- ти състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за установено следното от фактическа страна:

Не е налице спор по делото, че жалбоподателят е регистриран с Уникален регистрационен номер /УРН/ 604061 в Интегрираната система за администриране и контрол /И./ и за кампания 2017 г. е подал заявление за подпомагане с Уникален идентификационен номер /УИН/ 22/090617/86186 /л. 26 и сл./.

С Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 с изх. № 02-220-2600/1385 от 31.01.2021 г. на заместник изпълнителния директор на ДФЗ са оторизирани суми за финансово подпомагане, както следва: по Мярка 13.2/НР 2 в размер на 2376.69 лева; по СЕПП в размер на 8509.62 лева; по С. в размер на 4133.41 лева; по СП /други/ в размер на 12569.91 лева; по Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП/, в размер на 4966.14 лева; по Схема за млади земеделски стопани /М./ в размер на 1453.88 лева и по Възстановяване от ФД в размер на 315.01 лева. Размерът на финансовото подпомагане е намален, както следва: по Подмярка 13.2/НР 2 в размер на 69.82 лева, по СЕПП в размер на 1580.83 лева, по С. в размер на 58.19 лева, по СП /други/ в размер на 5644.78 лева, по Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – ЗДП, в размер на 0 лева; по Схема за млади земеделски стопани /М./ в размер на 20.47 лева и по Възстановяване от ФД в размер на 0 лв. /съгласно Таблица 1: Оторизирани суми /в лева/ на л. 18 и 19/.

В уведомителното писмо /УП/ административният орган /АО/ е посочил, че общата оторизирана сума е изчислена чрез И. след извършването на задължителни административни проверки и/или проверки на място /в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП/ на данните в подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане. Сочи се още, че тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП.

На стр. 2 от процесното УП /л. 19/ под Таблица 1 е посочено, че намаления се отчитат:

- намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление – проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площи от СИЗП и предоставени данни от МЗХГ и МОСВ;

- намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване

и/или редакция на заявлението съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания;

- наложена ставка на корекция /„финансова дисциплина“/, определена съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и член 8, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013;

- Линеино намаление съгласно чл. 65, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. iii) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията;

Оспореното УП е връчено на жалбоподателя на 05.02.2021 г., видно от представеното известие за доставяне/връчване на Уведомително писмо /л. 22/.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна с правен интерес от обжалването и в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като извършва преценка дали същият е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма, при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби и дали е съобразен с целта на закона.

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 с изх. № 02-220-2600/1385 от 31.01.2021 г. на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/.

Съгласно чл. 20а, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ организира и ръководи дейността на Разплащателната агенция и я представлява. Според чл. 20а, ал. 4 от същия закон изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. Със Заповед № 03-РД/2891/23.07.2019 г. г. /л. 12 и сл./ изпълнителният директор на ДФЗ е възложил на заместник изпълнителния директор П. Д. С. правомощието да издава и подписва уведомителни писма от вида на процесното /т. 2 от цитираната Заповед/. В този смисъл обжалването УП е издадено от материално компетентен орган.

Оспореният акт е издаден в писмена форма, но е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правните основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и

представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. В процесния случай административният орган не е посочил фактически и правни основания за издаването на акта. В уведомителното писмо няма конкретни мотиви относно материалноправните основания за намаляване на финансовото подпомагане. Не представлява излагане на мотиви по смисъла на закона извършеното в акта бланкетно посочване, че субсидията е намалена „след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление – проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площи по СИЗП и предоставени данни от МЗХГ и МОСВ“. В тази връзка административният орган е следвало да конкретизира кои са „всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление“ и да се позове или да препрати към друг документ, съставен в хода на административното производство, който да съдържа такива фактически установявания. Същото важи и за следващите основания за намаляване на финансовото подпомагане – отново АО е подбрал формално и общо, без да конкретизира например кой точно срок за подаване и/или редакция на заявление съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания е бил нарушен. Това е необходимо, тъй като във визираната разпоредба са регламентирани няколко срока, нарушаването на които води до намаляване на полагащите се плащания. Изцяло бланкетно са посочени и останалите основания за намаляване на финансовото подпомагане, като единствено и само са посочени разпоредби от Регламент (ЕС) № 1306/2013, Регламент (ЕС) № 1307/2013 и Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014, без точно и ясно да се обоснове защо те следва да намерят приложение в конкретния случай.

Посочването на фактическите обстоятелства, обуславящи издаването на административния акт, е абсолютно условие за законосъобразност на същия. Неизпълнението на това законово задължение води до немотивираност и съответно незаконосъобразност на административния акт. С оглед изложеното съдът намира, че процесният акт е немотивиран, а както вече беше посочено, липсата на мотиви пречатства упражняването на съдебен контрол и е основание за отмяна на оспорения акт с оглед разпоредбата на чл. 146, т. 2 от АПК. В този смисъл е и ТР № 4 от 2004 г. на Върховния административен съд /ВАС/.

Следва да се посочи, че по делото с молба от 29.10.2021 г. ответникът е представил като писмени доказателства в заверен вид мотиви към процесния акт, обективирани в писмо с вх. № 02-220-2600/1385#5 от 01.03.2021 г. до дирекция „Директни плащания“ при ДФ „Земеделие“ до дирекция „Правна“ при ДФ „Земеделие“ /л. 101 и сл./ В случая обаче настоящият съдебен състав счита, че не е отстранено допуснатото нарушение, каквото представлява неизлагането на мотиви към основния акт, и че актът не е saniран, тъй като съгласно Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ОСГК е допустимо мотивите, т.е. фактическите основания, да се съдържат и в друг документ, неразделна част от административната преписка, който предхожда издаването на акта. В случая този „друг документ“ /писмо с вх. № 02-220-2600/1385#5 от 01.03.2021 г./ е издаден на 01.03.2021 г., т.е. той не само че не предхожда издаването на процесния акт, но е издаден в доста по-късен момент и то след като административното производство е приключило. Освен това, този „друг документ“ не е съставлява неразделна част от административната преписка, тъй като, видно от

самата молба на ответника /л. 99/ и от писмо с вх. № 02-220-2600/1385#4 от 08.03.2021 г. на ДФЗ до АССГ /л. 3/, същият е представен като отделно писмено доказателство от тези, съдържащи се в административната преписка.

Ето защо, с оглед на изложеното в жалбата и на изложеното от съда по-горе оспореният акт следва да бъде отменен.

Предвид изхода на делото искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски следва да бъде уважено, като в тежест на Държавен „Фонд земеделие“ – [населено място] следва да бъде възложено заплащането на сумата от 1050 /хиляда и петдесет/ лева, от която 50 лв. заплатена държавна такса, 500 лв. депозит за съдебно-техническа експертиза, както и 600 лв. договорено и реално заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът:

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], офис 3, представлявано от А. С. в качеството ѝ на управител, Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1385 от 31.01.2021 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 г., издадено от заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

ИЗПРАЩА преписката на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – София за ново произнасяне по подаденото от Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] Заявление за подпомагане с Уникален идентификационен номер 22/090617/86186 при спазване на указанията по прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

ОСЪЖДА Държавен „Фонд земеделие“ – [населено място] да заплати на „Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], офис 3, представлявано от А. С. в качеството ѝ на управител, сумата от 1050 /хиляда и петдесет/ лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

Препис от съдебния акт да се връчи на страните в процеса на основание чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ :