

РЕШЕНИЕ

№ 23958

гр. София, 18.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **3757** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 226 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „УАЙТ БИЛД 3000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], депозирана от управителя и представляващ дружеството Р. П. Р. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221718005460-091-001 от 01.07.2019 г. издаден от органи по приходите при Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП) – С. – М. С. Х. – орган, възложил ревизията и М. Й. В. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 140 от 27.01.2020 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (Д“ОДОП“) – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП), с който са определени допълнително задължения с общ размер 269 352,92 лева (главница и лихви), от които :

- корпоративен данък за данъчен период 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г. в размер на 100 643,75 лева и лихви в размер на 12 777,19 лева след преобразуване на финансовия резултат в посока увеличение със 1 249 812,60 лева – сбора (сума) от неотчетените приходи от извършени услуги – строително монтажни работи (СМР) по издадени фактури към „Елстрой билд“ ЕООД в размер на 470 000 лева, отчетените разходи за получени СМР услуги по фактури, издадени от „Уайт билд 5000“ ЕООД и „Уайт билд 1970“ ЕООД в размер на 368 000 лева и неустойки с общ размер 411 812,60 лева по договори за СМР с „Лапера“ ЕООД, „Елстрой билд“ ЕООД и 24 физически лица и в посока намаление с 244 644,76 лева - неотчетените разходи за вложени материали

(арматура) при извършване на СМР по договор с „Елстрой билд“ ЕООД на обект „Студентско общежитие с ателиета, офиси, магазини“ в кв. 274 – [населено място] - данък добавена стойност в размер на 140 212,71 лева и лихви в размер на 15 943,50 лева за данъчни периоди м. октомври 2017 г., м. ноември 2017 г. и м. юни 2018 г., от които 33 913,54 лева - отказано право на приспадане на данъчен кредит, на основание чл. 74, ал. 1 и ал. 3 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, за доставки по фактури на „Миланов и син“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за данъчни периоди м. октомври 2017 г. и м. ноември 2017 г. и допълнително начислен ДДС, на основание чл. 86 вр. чл. 25, ал. 8 от ЗДДС, за данъчен период м. юни 2018 г., в размер на 106 299,17 лева.

В жалбата са изложени съображения за необоснованост и незаконосъобразност на Ревизионния акт. Твърди се, че фактическите констатации и изводи са неверни, недоказани и противоречат на писмените доказателства събрани в ревизионното производство. Застъпено е становище за допуснати съществени нарушения при прилагане на материалните данъчни закони – ЗКПО и ЗДДС. Изложени са подробни аргументи относно изпълнението на поетите задължения за СМР по сключения договор с „Елстрой билд“ ЕООД от 10.07.2017 г. Поставен е акцент върху удължения срок на изпълнение - до 20.06.2018 г. и представените в този смисъл документи - Споразумение от 13.10.2017 г., с което е договорена, а и платена неустойка на възложителя в размер на 200 000 лева – санкция за забавеното изпълнение, както и съпътстващите извършваните услуги - Протокол № 1 от 10.01.2018 г., обр. 19 за установяване на конкретни видове СМР и Приемо – предавателен протокол от 10.01.2018 г. за предаване на извършени СМР. Твърди се, че издадените фактури от „Уайт билд 3000“ ЕООД за доставка на СМР услуги към „Елстрой билд“ ЕООД на обща стойност 470 000 лева отразяват авансови плащания, поради което са отразени при формиране на счетоводния финансов резултат за 2018 г. когато е изпълнен договорът. Така е обоснована теза за липса на основания за приложение на разпоредбите на чл. 78 от ЗКПО вр. чл. 4, ал. 1, т. 1 и чл. 17 от Закона за счетоводството, на които са се позовавали органите по приходите, за да извършат преобразуването на финансовия резултат за 2017 г. в посока увеличение със стойността на отчетените приходи в размер на 470 000 лева и в посока намаление - със сумата 244 644,76 лева – направените разходи за материали (арматура), вложени при изпълнение на СМР услугите. По отношение на увеличението на финансовия резултат със сумите по издадените фактури от „Уайт билд 5000“ ЕООД и „Уайт билд 1970“ ЕООД в периода 07.08.2017 г. – 01.09.2017 г. се сочи, че в ревизионното производство са представени доказателства, че двете дружества са били подизпълнители на поетите от „Уайт билд 3000“ ЕООД СМР услуги по Договор с „Елстрой билд“ ЕООД от 01.08.2017 г. Твърди се, че фактурите отразяват реалното изпълнение и предаване на извършените услуги, като в този смисъл са представени и доказателства за извършени плащания, ведомости за заплати, Приемо – предавателни протоколи. Застъпено е становище, че неосчетоводяването на доставките по издадените фактури от „Уайт билд 5000“ ЕООД и „Уайт билд 1970“ ЕООД по сметка 401 „Доставчици“ в счетоводството на „Уайт билд 3000“ ЕООД, а по кредита на сметка 501 „Каса“ и дебита на сметка 609 „Други разходи“, не е основание за корекция на финансовия резултат и непризнаване на реалността на извършените услуги и направените разходи за данъчни цели. С тези аргументи е обосновано становище за противоречие на оспорения РА с изискванията на материалния закон при прилагане на разпоредбите на чл. 26, т. 2, чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗКПО вр. чл. 4, ал. 3 от ЗСч. По отношение на

платените неустойки на „Лапера“ ЕООД и на „Елстрой билд“ ЕООД в размер от по 200 000 лева е посочено, че са осчетоводени като разход в счетоводството на „Уайт билд 3000“ ЕООД, но и като приход от „Елстрой билд“ ЕООД, за което са събрани доказателства. Сочи се и, че в ревизионното производство са представени доказателства за документалната обосновааност и надлежното отразяване в счетоводството на „Уайт билд 3000“ ЕООД на платените неустойки на 24 физически лица, собственици на права на строеж на обекти в „Студентско общежитие с ателиета, офиси, магазини“ в кв. 274, [населено място]. По отношение на допълнително установените задължения по ЗДДС - отказът да бъде признато правото на приспадане на ДДС по издадени през м. юли 2017 г. фактури от „Миланов и син“ ООД за доставка на материали (арматура), вложени при изпълнение на СМР услугите, които предшестват регистрацията на „Уайт билд 3000“ ЕООД по ЗДДС – на 04.09.2017 г. и са отразени в дневниците за покупки през м. ноември 2017 г. и м. октомври 2017 г., се сочи, че са отразени като наличност в Опис за налични активи № 223451701642797 от 16.10.2017 г., подаден в срока по чл. 74, ал. 3 от ЗДДС, осчетоводени са по сметка 302 – 1 „Материали-арматура“ и не са били вложени към 31.12.2017 г. Твърди се, че неправилно органите по приходите са начислили допълнително ДДС за м. юни 2018 г. по издадени фактури за доставка на СМР услуги преди датата на регистрацията на дружеството по ЗДДС като са приели, че отразяват авансови плащания, а фактическото изпълнение и предаване на услугите, респективно датата на данъчното събитие, по чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, е настъпило през м. юни 2018 г., а не към момента на издаване на фактурите. С тези аргументи се оспорва приложението на разпоредбата на чл. 25, ал. 8 от ЗДДС и допълнително начисления ДДС в размер на 106 299,17 лева за този данъчен период. От съда се иска да отмени Ревизионния акт като незаконосъобразен и необоснован в обжалваните части. Претендират се направените разноски по делото.

Настоящото производство е образувано след отмяна на Решение № 767/11.02.2022 г., постановено по адм. дело № 3004/2020 г. по описа на АССГ, с Решение № 3995/12.04.2023 г. по адм. дело № 9037/2022 г. по описа на Първо отделение на Върховния административен съд. В мотивите на отменителното решение е посочено, че приетите и кредитирани от съда заключения на Съдебно техническите експертизи (л. 192 – л. 196 и л. 214 – л. 216 адм. дело 3004/2020 г.) не са дали отговор на основния спорен въпрос – отговарят ли представените по делото Удостоверения за електронни подписи на органите по приходите, издали оспорения РА на изискванията на Регламент № 910/2014 г. и съдържат ли данни за валидирането им. Указано е при новото разглеждане на делото да се допусне повторна Съдебно техническа експертиза, която да установи отговарят ли квалифицираните електронни подписи на оспорения РА на изискванията на чл. 3, т. 12 от Регламент № 910/2014 г., с оглед разясненията, дадени с Решение на СЕС по дело С – 362/2021.

В проведените съдебни заседания пред настоящия съдебен състав дружеството жалбоподател не се представлява. Не се яви и упълномощен процесуален представител след заявеното в писмената молба от 22.06.2023 г. (л. 14) на адв. В. Т., участвала при предходното разглеждане на делото и в касационното производство, че Адвокатско съдружие Т., И., Н. и съдружници няма ангажимент за процесуално представителство и защита на „Уайт билд 3000“ ЕООД в настоящото производство.

При предходното разглеждане на делото процесуалният представител на жалбоподателя е поддържал направеното искане в жалбата за отмяна на оспорения

Ревизионен акт и подробните аргументи, с които е обосновано. В представените писмени бележки (л. 232 – л. 255 адм. д. 3004/2020 г.) са изложени съображения за липса на валидно положени подписи при създаване на електронния документ - оспорения РА. Обосновано е искане за прогласяване на неговата нищожност. Поставен е акцент на противоречията между приетите от съда заключения Съдебно счетоводните и Техническата експертизи и констатациите на органите по приходите, въз основа на които се твърди, че финансовият резултат за данъчен период 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г. е бил незаконосъобразно и необосновано преобразуван, като необосновано е и определянето на допълнителни задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. юни 2017 г., м. октомври 2017 г. и м. ноември 2017 г. Претендират се разноски, съобразно приложен списък по чл. 80 от ГПК (л. 240 адм. д. 3004/2020 г.) и представени доказателства за извършването им.

Ответникът чрез процесуалния си представител – главен юрисконсулт М. В. оспорва жалбата. Счита, че следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана по подробно изложените мотиви в решението на директора на дирекция „ОДОП“, представените писмени бележки при предходното разглеждане на делото (л. 256 – л. 259 адм. д. 3004/2020 г.) и в касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение и разноски, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК (л. 48). Алтернативно, при уважаване на жалбата, застъпва становище за наличие на основанията по чл. 161, ал. 3 от ДОПК, с оглед на значителния обем на допълнително представените доказателства при предходното разглеждане на делото, послужили за изготвяне на експертните заключения.

Софийска градска прокуратура не изразява становище по жалбата и не участва със свой представител в настоящото съдебно производство, а и при предходното разглеждане на делото.

Настоящият съдебен състав на Административен съд – София – град, след като обсъди приложените към делото доказателства, взе предвид становището на страните, съобразно правомощията по чл. 160 от ДОПК, прие за установено от фактическа и правна страна :

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221718005460-020-001 от 10.09.2018 г. (л. 29 адм. д. 3004/2020 г. и стр. 75, папка Приложение № 1), връчена електронно на 19.09.2018 г. (л. 30 - л. 31 адм. д. 3004/2020 г. и стр. 77, папка Приложение № 1).

Заповедта е издадена от М. С. Х. – началник на сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място], с делегирани функции на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед на директора на ТД на НАП – С. № РД-01-803 от 07.06.2017 г. (л. 26 - л. 28 адм. д. 3004/2020 г.).

Ревизията е възложена на органи по приходите от Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място] с ръководител главен инспектор по приходите М. Й. В. и предмет - определяне на задълженията на „Уайт билд 3000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) за данъчен период 28.11.2016 г. - 31.12.2017 г. и за данък върху добавената стойност за данъчни периоди 04.09.2017 г. – 31.08.2018 г.

Срокът на ревизията е удължен до 19.02.2019 г. със Заповеди за изменение на заповедта за възлагане на ревизия (ЗИЗВР), издадени от органа, възложил ревизията

№ Р-22221718005460-020-002 от 17.12.2018 г. (л. 32 адм. д. 3004/2020 г. и стр. 79, папка Приложение № 1), връчена електронно на 18.12.2018 г. (л. 33 - л. 34 адм. д.

3004/2020 г. и стр. 81, папка Приложение № 1)

№ Р-22221718005460-020-003 от 16.01.2019 г. (л. 35 адм. д. 3004/2020 г. и стр. 83, папка Приложение № 1), връчена електронно в деня на издаването ѝ 16.01.2019 г. (л. 36 – л. 37 адм. д. 3004/2020 г. и стр. 85, папка Приложение № 1).

Резултатите са отразени в Ревизионен доклад (РД) № Р – 22221718005640-092-001 от 07.03.2019 г. (л. 38 – л. 48 адм. д. 3004/2020 г. и стр. 33 – стр. 71, папка Приложение № 1), издаден като електронен документ, подписан с електронен подпис от членовете на ревизиращия екип (л. 47-гръб адм. д. 3004/2020 г. и стр. 72, папка Приложение № 1), връчен електронно на 11.03.2019 г. (л. 48 адм. д. 3004/2020 г. и стр. 73, папка Приложение № 1) заедно с доказателствата и приложенията към него.

В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е постъпило възражение срещу констатациите в Ревизионния доклад.

Ревизионният акт (РА) № Р-22221718005460-091-001 от 01.07.2019 г. (л. 49 – л. 55 адм. д. 3004/2020 г. и стр. 1 – стр. 15, папка Приложение № 1) е издаден като електронен документ, подписан е с електронните подписи на органа, възложил ревизията и на ръководителя на екипа (л. 55-гръб, адм. д. 3004/2020 г. и стр. 14, папка Приложение №1), връчен е по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК на 06.08.2019 г. (л. 57 адм. д. 3004/2020 г. и стр. 17, папка Приложение № 1) заедно с доказателствата и приложенията към него.

С Ревизионния акт са установени допълнително задължения :

1. по Закона за корпоративно подоходно облагане - за данъчен период 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г. в размер на 100 643,75 лева и лихви в размер на 12 777,19 лева, поради преобразуване на финансовия резултат в посока увеличение със 1 249 812,60 лева – сумата (сбора) от неотчетените приходи от извършени СМР услуги по фактури към „Елстрой билд“ ЕООД на обща стойност 470 000 лева и отчетените разходи за получени СМР услуги по издадени фактури от „Уайт билд 5000“ ЕООД и „Уайт билд 1970“ ЕООД, на обща стойност 368 000 лева, както и за неустойки по договори за СМР услуги с „Лапера“ ЕООД, „Елстрой билд“ ЕООД и физически лица - с общ размер 411 812,60 лева, и в посока намаление с 244 644,76 лева - неотчетените разходи за вложени материали (арматура) при извършване на СМР по договор с „Елстрой билд“ ЕООД на обект „Студентско общежитие с ателиета, офиси, магазини“ в кв. 274 – [населено място]

2. по Закона за данък върху добавената стойност - за данъчни периоди м. октомври 2017 г., м. ноември 2017 г. и м. юни 2018 г., с общ размер 140 212,71 лева и лихви в размер на 15 943,50 лева, от които 33 913,54 лева – отказано право на приспадане на данъчен кредит, на основание чл. 74, ал. 1 и ал. 3 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, за доставки по фактури, издадени от „Миланов и син“ ООД, за данъчни периоди м. октомври 2017 г. и м. ноември 2017 г. и 106 299,17 лева - допълнително начислен ДДС, на основание чл. 86 вр. чл. 25, ал. 8 от ЗДДС, за данъчен период м. юни 2018 г.

С Решение № 140 от 27.01.2020 г. (л. 16 – л. 24 адм. д. 3004/2020 г.) директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ – С. (жалба вх. № 53-06-8271 от 20.08.2019 г. - л. 76 – л. 79, адм. дело 3004/2020 г. АССГ) е потвърдил изцяло оспорения Ревизионен акт като обоснован и законосъобразен, съответстващ на приложените доказателства в ревизионното производство.

В хода на ревизионното производство е установено:

- „Уайт билд 3000“ ЕООД е вписано в Търговския регистър на 28.11.2016 г. с уставен капитал в размер на 50,00 лева

- регистрирано е по ДОПК в ТД на НАП – С. на 28.11.2016 г., а по ЗДДС, считано от 04.09.2017 г.

- през ревизираните периоди е извършвало строителни услуги - СМР на обекти „Студентско общежитие с ателиета, офиси и магазини“ в кв. 274 [населено място] и „Общежитие с търговски обекти и подземни гаражи“ в кв. 273 в [населено място], както и дейности по разрушаване на масивна сграда, съгласно Договор от 01.08.2017 г. с възложител „Елстрой билд“ ЕООД.

- по трудово правоотношение на длъжност „общ работник строителство на сгради“ в „Уайт билд 3000“ ЕООД са били назначени 33 лица.

- ревизираното дружество не притежава недвижими имоти и МПС.

Органите по приходите са описали подробно в констативната част на РД извършените процесуални действия в ревизионното производство (стр. 34 – стр. 37 – л. 39 – л. 40, адм. д. 3004/2020 г. АССГ).

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на „Уайт билд 3000“ ЕООД са връчени три Искания за представяне на документи и писмени обяснения

изх. № Р-22221718005460-040-001 от 19.09.2018 г. (стр. 87 – стр. 89 папка Приложение № 1)

изх. № Р-22221718005460-040-002 от 13.12.2018 г. (стр. 91 – стр. 92 папка Приложение № 1)

изх. № Р-22221718005460-040-003 от 07.01.2019 г. (стр. 95 – стр. 96 папка Приложение № 1).

Представени са заверени копия на счетоводни документи, договори, справки, обяснения, фактури, банкови документи, разписки за платени неустойки, транспортни документи (стр. 97 – стр. 677, папка Приложение № 1 и стр. 678 – стр. 698, папка Приложение № 2).

Органите по приходите са установили, че :

за данъчен период 01.01.2016 г. – 31.12.2016 г. „Уайт билд 3000“ ЕООД е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО - вх. № 224351700385789 от 28.03.2017 г, в която е отразено, че не е осъществявана търговска дейност подлежаща на облаганеза данъчен период 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г. е подадена ГДД, заведена с вх. № 2217И0137303 на 03.04.2018 г. Декларирани са :

счетоводен финансов резултат – печалба в размер на 1 269,69 лева

общо увеличение на финансовия резултат – 14,25 лв., в т. ч. глоби 14,25 лв.

данъчен финансов резултат – печалба в размер на 1 263,94 лева

корпоративен данък – 128,39 лева

авансови вноски – 0,00 лева

корпоративен данък за внасяне – 128,39 лева – невнесен.

Ревизираното дружество е декларирало за 2017 г. приходи с общ размер от 1 031 063,29 лева формиран от :

- извършени СМР услуги на обща стойност 116 900 лева – издадени фактури към „Елстрой билд“ ЕООД и „Бароко студио“ ЕООД за обект „Общежитие с търговски обекти и подземни гаражи“ в кв. 273 [населено място], за изграждане на шахтов трафопост с клиент „Бароко студио“ ЕООД и за изработка на дограма (алуминиеви и ПВЦ профили) с клиент „Елстрой билд“ ЕООД

- продажба на метални отпадъци, издадени фактури към „Васмед“ ЕООД на стойност 914 163,29 лева – металните отпадъци са получени като възнаграждение в натура по Договор от 01.08.2017 г. с възложител „Елстрой билд“ ЕООД за разрушаване на

масивна сграда в кв. 71, м. „В. ВЕЦ С.“ по плана на [населено място], с административен адрес – [улица] разчистване на терена от строителни отпадъци.

Декларираните разходи за периода 2017 г. са формирани от:

- разходи за материали - 76 361,99 лева – покупки на строителни материали – хидроизолация, ПВЦ дограма и др., вложени при извършените СМР услуги

- разходи за външни услуги – 7 788,06 лева – счетоводни услуги и депониране на отпадъци

- разходи за заплати и осигуровки – 38 449,89 лева – изплатени възнаграждения за периода и дължими осигурителни вноски върху тях – внесени в предвидените срокове

- други разходи – 906 563,00 лева – разходи за разрушаване – 368 000 лева по издадени фактури от „Уайт билд 5000“ ЕООД и „Уайт билд 1970“ ЕООД, платени неустойки за неизпълнени в срок СМР услуги по договори с физически и юридически лица - 453 123 лева, наем на техника - 84 440 лева – издадени фактури от „Елстрой билд“ ЕООД.

Наличието на основания за преобразуване на финансовия резултат по ЗКПО за данъчен период 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г. е обосновано от органите по приходите с

1. Неотчетени приходи на обща стойност 470 000 лева, получени за извършени през м. август СМР услуги по издадени фактури с получател „Елстрой билд“ ЕООД. Анализирани са всички представени в хода на ревизията документи :

1.1. Фактури № [ЕГН] от 02.08.2017 г. на стойност 145 000 лева без ДДС (*стр. 142, папка Приложение №1*)

№ [ЕГН] от 05.08.2017 г. на стойност 80 000 лева без ДДС (*стр. 141, папка Приложение №1*)

№ [ЕГН] от 05.08.2017 г. на стойност 60 000 лева без ДДС (*стр. 140, папка Приложение №1*)

№ [ЕГН] от 10.08.2017 г. на стойност 75 000 лева без ДДС (*стр. 139, папка Приложение №1*)

№ [ЕГН] от 22.08.2017 г. на стойност 110 000 лева без ДДС (*стр. 138, папка Приложение №1*)

1.2. Договор за СМР от 10.07.2017 г. с възложител „Елстрой билд“ ЕООД с предмет – отделни видове СМР по част „груб строеж“, замазка на подове и мазилки на стени и тавани, облицовки и настилки по стени и подове на обект „Студентско общежитие с ателиета, офиси и магазини“ в кв. 274 – С. със срок на изпълнение шест месеца (*стр. 145 – стр. 146, папка Приложение № 1*)

1.3. Анекс № 1 от 11.07.2017 г. (*стр. 147, папка Приложение №1*), с който са променени: предмета на Договора - доставка и монтаж на арматура, кофражни и бетонови СМР на обект „Студентско общежитие с ателиета, офиси и магазини“ в кв. 274 – С., срока за изпълнение – от 6 месеца на 3 месеца – до 10.10.2017 г.

договорената цена – от 490 000 лева на 470 000 лева без ДДС

договорената неустойка – 0,5% от стойността на неизвършените СМР за всеки просрочен ден

1.4. Запитване от 11.10.2017 г. от Възложителя по Договора „Елстрой билд“ ЕООД (*стр. 148 – стр. 149, папка Приложение № 1*), съдържащо искане - за прекратяване на договора и Анекс № 1 от 11.07.2017 г. към него, възстановяване на направени от „Елстрой билд“ ЕООД плащания по договора в размер на 470 000 лева – поради неизвършени СМР дейности от ревизираното дружество, включително изплащане на

неустойка в размер на 218 550 лева, на основание чл. 19 и чл. 20 от договора

1.5. Споразумение от 13.10.2017 г. (*стр. 150, папка Приложение №1*), с което е договорено изплащане на неустойка от 200 000 лева и удължаване на срока на изпълнение на договора до 30.06.2018 г.

1.6. Приемо - предавателен протокол от 10.01.2018 г. за предаване на извършени СМР услуги съгласно Договор за СМР от 10.07.2017 г., Анекс № 1 от 11.07.2017 г. и Акт обр. 19, без да са конкретизирани по вид, количество и стойност извършените СМР, приети без забележка от възложителя „Елстрой билд“ ЕООД (*стр. 143, папка Приложение №1*)

1.7. Протокол № 1 от 10.01.2018 г. за установяване извършването и заплащането на натурални видове СМР услуги – доставка на арматура – количество 261 979,00 кг. и 3 100,00 кв. м. кофражни работи, монтаж на арматури и полагане на бетон (*стр. 144, папка Приложение №1*)

1.8. Констативен акт от 23.02.2018 г. за установяване годността за приемане на строежа, на който са извършени СМР по Договора от 10.07.2017 г. – „Студентско общежитие с ателиета, офиси, магазини“ в кв. 274 в [населено място], състоящо се от 3 блока – блок А – УПИ XVI-4111, 4112, 4114, блок Б – УПИ XV-4111, 4112, 4113, 4114 и блок В – УПИ XIV-4368, 4112, 4113 (*стр. 1116 – стр. 1260, папка Приложение №2*), в който е отразено, че :

1.8.1. в Протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа - строителната площадка е открита на 12.10.2012 г., строителната линия и ниво на строежа са констатирани на 27.12.2017 г. (*стр. 1210, папка Приложение №2*), посочени са датите на достигане на контролираните проектни нива – изкоп – на 28.12.2016 г., цокъл – на 15.01.2017 г., корниз – на 25.08.2017 г., било – на 25.08.2017 г.

1.8.2. по време на строителството са съставени 37 бр. Актове обр. 7 за приемане на кофражни и армировъчни работи, включително бетонирани части и заваръчни работи, от които 2 бр. издадени през 2016 г. – на 06.12.2016 г. и на 30.12.2016 г., а всички останали – 25 бр. през 2017 г. в периода 05.01.2017 г. – 27.06.2017 г. (*стр. 1210, папка Приложение №2*)

1.8.3. Акт обр. 14 за приемане на конструкцията е издаден на 01.09.2017 г. и в него като участник в строителството, както и в Констативния акт за установяване годността за приемане на строежа е посочен „Елстрой билд“ ЕООД (*стр. 1210, папка Приложение №2*),

1.8.4. Съставени 47 бр. Акт обр. 12 в периода 17.05.2017 г. – 25.11.2017 г. за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващи, че са постигнати изискванията на проекта по част „Архитектурна“

1.8.5. Констативен протокол от 23.02.2018 г., в който са описани всички актове и протоколи, съставени при приемане на извършените СМР по нива и елементи на конструкцията, документирани с издадените Актове обр. 7.

Органите по приходите са се позовали на писмените обяснения, представени от ревизираното дружество (*стр. 122 – стр. 123, папка Приложение № 1*), в които е отразено, че СМР услугите по договора от 10.07.2017 г. с „Елстрой билд“ ЕООД са извършени и предадени на 10.01.2018 г. с представения и подписан Приемо – предавателен протокол. В обясненията е уточнено, че са фактурирани СМР услуги към физически лица и други юридически лица за два строителни обекта – единият в кв. 274, а другият в кв. 273. За сградата в кв. 274 е посочено, че е с издадено

разрешение за ползване на 12.07.2018 г., а СМР услугите са приключени и предадени към 30.06.2018 г., докато сградата в кв. 273 е с издадено разрешение за ползване на 20.09.2018 г., а СМР услугите са предадени към 30.08.2018 г. Копия от издаденото от началника на ДНСК Разрешение за ползване № СТ-05-849 от 12.07.2018 г. и от издадените от Столична [община] № 710 от 20.09.2018 г., № 711 от 20.09.2018 г. и № 712 от 20.09.2018 г. за въвеждане в експлоатацията на строеж, са приложени към депозираните писмени обяснения от 21.12.2018 г. (*стр. 384 – стр. 390, папка Приложение № 1*).

Ревизиращият екип е констатирал, че за извършените СМР услуги по договора с „Елстрой билд“ ЕООД от 10.07.2017 г. са издадени 5 фактури през м. август на обща стойност 470 000 лева, осчетоводени по сметка 751 „Приходи за бъдещи периоди“ през 2017 г.

За да направят извод, че представените документи от „Уайт билд 3000“ ЕООД, с които е удостоверено приемането и предаването на СМР услуги през м. януари 2018 г., а именно съставените Протокол обр. 19 и Приемо предавателен протокол от 10.01.2018 г., не отразяват обективно данните за извършването и предаването на услугите, а са съставени единствено, за да обосноват отчетените разходи за платени неустойки от ревизираното дружество, органите по приходите са се позовали на специалната нормативна уредба в Закона за устройство на територията (ЗУТ) и Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, съгласно които официални удостоверителни документи, които се ползват с обвързваща доказателствена сила и са съставени по установения нормативен ред са документите съставени от проектант – конструктор, строител, технически правоспособно физическо лице по част „Конструктивна“ към упражняващия строителен надзор. Посочили са, че всички описани в Констативния протокол от 23.02.2018 г. строителни документи, удостоверяващи степента на завършеност на сградата, както и представеният в ревизионното производство Акт обр. 14 отговарят на тези изисквания.

Констатирани са, че представените от „Уайт билд 3000“ ЕООД – Протокол обр. 19 и Приемо – предавателен протокол от м. януари 2018 г. не отговарят на тези изисквания на Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, защото са подписани единствено от страните по договора. Така е обосновано позоваването на посочените дати в официалните удостоверителни документи (*Протоколи за извършените проверки по време на строителството*) за достигнатите контролирани проектни нива – кота корниз и кота било - на 25.08.2017 г. Въз основа на тези документи в РА е прието, че възложените от „Елстрой билд“ ЕООД СМР – кофражни и бетонови работи, доставка и монтаж на арматура, са били извършени към момента на приемане на изградената конструкция – 01.09.2017 г., което е удостоверено с издадения Акт обр. 14.

В този контекст е отчетено, че в хода на ревизията от „Уайт билд 3000“ ЕООД е заявено, че петте фактури, издадени през м. август 2017 г. отразяват изпълнението на договорените с „Елстрой билд“ ЕООД СМР услуги по Договора от 10.07.2017 г. и Анекс № 1 от 11.07.2017 г., както и че преобладаващата част от представените 21 бр. фактури за закупуване на материали – арматурна стомана са издадени в периода 04.07. – 27.07.2017 г. от „Миланов и син“ ЕООД (*стр. 434 – стр. 454, папка Приложение №1*) и са доставени и вложени при изпълнението на СМР услугите.

Направен е извод, че след като „Уайт билд 3000“ ЕООД е осчетоводило направени

разходи за бетон и за персонал за изпълнение на СМР услуги по Договора с „Елстрой билд“ ЕООД за изграждане на „Студентско общежитие с ателиета, офиси и магазини“ в кв. 274 гр. по плана на [населено място] и за този обект е издаден Акт обр. 14 от 01.09.2017 г., са възникнали основания за отчитане на получените приходи през 2017 г. в контекста и на липсата на представени документи, с които е удостоверено извършване на СМР услуги по този договор през м. януари 2018 г.

Констатирано е, че разходите за доставка на арматура – 261 979,06 кг., вложена в извършените СМР услуги за този обект, са на стойност 244 644,76 лева, но не са намерили отражение при изчисляване на декларирания финансов резултат за 2017 г. Закупените материали са осчетоводени по сметка 302 – 1 „Материали – арматура“ и към 31.12.2017 г. са изписани като вложени, а сумата е останала като салдо по сметка 302 „Материали“, с крайно салдо 256 859,37 лева към 31.12.2017 г., в т. ч. 244 644,76 лв. за материали вложени в този обект и 36 213,61 лв. за материали, вложени в друг обект (стр. 40 – стр. 41 РД – л. 31-гръб – л. 32 адм. дело 3004/2020 г.).

Позовавайки се т. 6.1 от Счетоводен стандарт 11 „Договори за строителство“, според която *„Когато резултатът от един договор за строителство може да бъде надеждно предвиден, приходите и разходите, свързани с него, следва да бъдат признати като приходи и разходи чрез съпоставяне на резултата на етапа на изпълнение на договорната дейност спрямо датата на съставяне на финансовия отчет“*, както и на разпоредбите на чл. 78 от ЗКПО и чл. 4, ал. 1, т. 1 и чл. 17 от Закона за счетоводството, в оспорения РА е прието (стр. 7 – л. 52, адм. дело 3004/2020 г.), че осчетоводените от ревизираното дружество „Уайт билд“ ЕООД разходи за материали и персонал с общ размер 244 644,76 лева, както и получените приходи от извършените СМР услуги по Договора от 10.07.2017 г. с „Елстрой билд“ ЕООД - в размер на 470 000 лева, следва да намерят отражение във финансовия резултат за 2017 г., а не през 2018 г., така декларираният счетоводен финансов резултат е увеличен със сумата на приходите – 470 000 лева и е намален с отчетените разходи – 244 644,76 лева

2. Отчетени разходи за получени услуги по СМР в размер на 368 000 лева - доставки по 20 бр. фактури, издадени от „Уайт Билд 5000“ ЕООД (стр. 935 – стр. 944, папка Приложение № 2) и 26 бр. фактури, издадени от „Уайт Билд 1970“ ЕООД (стр. 917 – стр. 929, папка Приложение № 2) за периода 07.08.2017 г. – 01.09.2017 г. (стр. 553 – стр. 598, папка Приложение № 1), с предмет *„разрушителни работи на масивна сграда“* и *„сортиране и разчистване на строителни отпадъци“* по Договор от 01.08.2017 г. (стр. 119, папка Приложение №1) със страни „Елстрой билд“ ЕООД – Възложител и „Уайт Билд 3000“ ЕООД - Изпълнител и предмет – разрушаване на съществуваща масивна сграда, находяща се в Урегулиран поземлен имот, в кв. 71, м. „В. ВЕЦ С.“ - [населено място] и разчистване на терена от строителните отпадъци.

В Ревизионния акт (стр. 7 – л. 52, адм. дело 3004/2020 г. АССГ), а и в констатациите на Ревизионния доклад (стр. 9 – стр. 10 – л. 32, адм. дело 3004/2020 г. АССГ) е прието, че „Уайт билд 3000“ ЕООД не е представило изискани документи във връзка с отчетените разходи – договори, оферти, заявки, разписки, протоколи за СМР, протоколи за извършени разрушителни дейности, както и протоколи за сортиране и разчистване – вид, обем и др. а единствено в писмено обяснение от управителя на ревизираното дружество „Уайт билд 3000“ ЕООД от 21.12.2018 г. (стр. 385, папка Приложение № 1) е посочено, че по договор с „Елстрой Билд“ ЕООД през 2017 г. са извършени разрушителни работи на масивна бизнес сграда и разчистване на терена от

строителни отпадъци, като за изпълнението е ползвана наета строителна техника, услуги от подизпълнител и собствен персонал.

Изрично е посочено, че *„Извършването на процесните услуги предполага обективни следи в счетоводната документация на доставчиците за извършените разходи за труд. Дейността по разчистване на терена и извозването на тухли, керемиди и желязо изисква ползване на техника и осъществен транспорт, документиране на използвани превозни средства, пътни листове, товарителници и др.“* и *„Въпреки, че са изискани от ревизираното лице доказателства, удостоверяващи реалността на доставките, изпълнени от подизпълнителите, такива не са представени“* (стр. 7 РА – л. 52 адм. д. 3004/2020 г.).

В този смисъл, органите по приходите са се позовали и на данни от Информационните масиви на НАП относно

- липса на деклариращи амортизируеми активи от подизпълнителите „Уайт билд 1970“ ЕООД и „Уайт билд 5000“ ЕООД в ГДД за 2017 г., необходими за извършване на СМР услуги, предмет на договора от 01.08.2017 г. между „Уайт билд 3000“ ЕООД и „Елстрой билд“ ЕООД

- наличие на свързаност, по смисъла на § 1, т. 3, б. „е“ от ДОПК - „Уайт Билд 1970“ ЕООД, „Уайт билд 5000“ ЕООД и „Уайт билд 3000“ ЕООД – едноличен собственик и на трите към ревизираните периоди е Р. Р..

Направен е извод, че събраните доказателства в ревизионното производство не установяват реално извършени доставки и отчетени разходи за услуги от задълженото лице „Уайт Билд 3000“ ЕООД по издадените фактури от „Уайт билд 1970“ ЕООД и „Уайт билд 5000“ ЕООД.

С аргумент, че разходът е неоправдан и се ползва за намаляване на финансовия резултат, доколкото плащанията са осъществени, без да е доказана реализация на договорените стоки и услуги, органите по приходите са приели, че се касае за сделки между свързани лица, сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, поради което на основание чл. 26, т. 2 вр. чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО не са признали за данъчни цели счетоводните разходи и са преобразували финансовия резултат в посока увеличение. Посочили са, че издадените първични счетоводни документи не са достатъчни, за да докажат реалността на извършените услуги, които са послужили като основание за отчитане на неоправдани разходи. Направен е извод за неоснователно намаляване на деклариращия финансов резултат (по-нисък положителен резултат), с което е избегнато данъчното облагане с пряк данък – корпоративен данък за 2017 г. Позовавайки се и на правомощието си да не признаят направени разходи за данъчни цели, въпреки наличието на изрядни първични счетоводни документи, ревизиращите са приели, че с представените фактури са документирани фиктивни стопански операции, като в този смисъл, са изложили аргументи за неспазване на принципа за документална обосновааност по чл. 10 от ЗКПО, доколкото не са представени изискани и от задълженото лице и от подизпълнителите документи, удостоверяващи вида и обема на дейностите, включени при изпълнение на процесните услуги от всеки от доставчиците, ползвани технически средства и транспорт (стр.8 РА – л. 52-гръб адм. д. 3004/2020 г.).

3. Увеличаване на счетоводния финансов резултат с отчетени разходи за неустойки по Договори за СМР услуги с общ размер 411 812,60 лева – 200 000 лева за „Лапера“ ЕООД, 200 000 лева за „Елстрой билд“ ЕООД и общо 11 812,60 лева 5 физически лица.

На същото правно основание, чл. 26, т. 2 вр. чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО, като неоправдан разход не са признати отчетените счетоводно изплатени суми за неустойки. В мотивите на РА е прието, че целта на сключените договори с „Лапера“ ЕООД, „Елстрой билд“ ЕООД и 24 физически лица, по които страна е ревизираното дружество „Уайт билд 3000“ ЕООД *„...не е била реално осъществяване на сделки, а същите са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане и поради това отчетените във връзка с тях разходи не следва да се признават за данъчни цели.“* (стр. 8 от РА – л. 52-гръб, адм. дело 3004/2020 г. АССГ).

В РД са посочени представените от ревизираното дружество документи, удостоверяващи договорните отношения с „Лапера“ ЕООД (стр. 10 – стр. 11, л. 32-гръб – л. 33, адм. д. 3004/2020 г. АССГ) – Договор от 08.05.2017 г. за извършване на СМР услуги с възложител „Лапера“ ЕООД (стр. 134 – стр. 135, папка Приложение № 1), Запитване от 07.08.2017 г. съдържащо искане за прекратяване на сключения договор от 08.05.2017 г. и за изплащане на неустойка в размер на 204 750 лева (стр. 136, папка Приложение № 1), Споразумение от 08.08.2017 г. за прекратяване на договора и изплащане на договорена неустойка в размер на 200 000 лева (стр. 137, папка Приложение № 1) и банково извлечение от 08.08.2017 г. (стр. 350, папка Приложение № 1) за преведена сума от 200 000 лева по договор, адвокатска сметка „Лапера“ ЕООД.

На анализ е подложена информацията, отразена в Протокола от насрещната проверка № П-22221419001489-141-001 от 21.02.2019 г. (стр. 721, папка Приложение № 2) и приложените към него Протоколи за посещение на адрес, изпратеното и връчено, по реда на чл. 32 от ДОПК, Искане за представяне на документи и писмени обяснения изх. № П-22221419001489-040-001 от 08.01.2019 г. (стр. 725 – стр. 726, стр. 729 – стр. 731 и стр. 723, папка Приложение № 2) – неустановен контакт с управителя на дружеството или упълномощено от него лице при посещенията на адреса за кореспонденция, връщане на писмата с обратни разписки с отметка „непълен адрес“, не представяне на изисканите документи от управителя или от упълномощено лице, не представяне на доказателства за реално извършена доставка, по смисъла на чл. 6 от ЗДДС.

Органите по приходите са се позовали и на данни от Информационните масиви на НАП относно служебната регистрация на дружеството „Лапера“ ЕООД по ЗДДС на 06.02.2015 г., както и на неподаването на ГДД за 2017 г., в която да са декларирани приходи от осъществявана икономическа дейност, включително и получените като неустойка от „Уайт билд 3000“ ЕООД – 200 000 лева.

Наред с това са констатирани, че предмет на представения Договор от 08.05.2017 г. с възложител „Лапера“ ЕООД са *„...строителни услуги – доставка и монтаж на арматура, кофражни и бетонови СМР на обекти в кв. 274 по плана на С., местност „Студентски град“*, извършването на които е удостоверено с представения в ревизионното производство Констативен акт от 23.02.2018 г. (стр. 1116 – л. 1260, папка Приложение № 2). В същия „Лапера“ ЕООД и „Уайт билд 3000“ ЕООД не са посочени нито като строители, нито като възложители. Направен е извод, че представеният Договор от 08.05.2017 г. и приложените към него документи са съставени за удостоверяване на необективни факти. В този контекст е отчетена родствената връзка между управителите на двете дружества (братя).

По отношение на неустойката по договор с „Елстрой билд“ ЕООД е установено, че представените от възложителя по Договора документи, удостоверяващи вида, срока на изпълнение, изпълнението и размера на платената неустойка от „Уайт билд 3000“

ЕООД са същите, каквито са представени и от изпълнителя по Договора от 10.07.2017 г. Възпроизвеждайки анализа на информацията от представените протоколи и актове, с които е документирано извършването на СМР дейности в съответствие с изискванията на Наредба № 3 от 2003 г., е направен извод, че договорените услуги са извършени преди 01.09.2017 г., иначе казано преди да е изтекъл дори и най -краткият срок за изпълнение, уговорен с Анекс № 1 от 11.07.2017 г. – 3 месеца (изтича на 11.10.2017 г.). Отчетена е и родствената връзка между управителите и представляващи двете дружества(братя).

По отношение на счетоводно отчетените изплатени неустойки на 24 лица – собственици на право на строеж в обект „Студентско общежитие с ателиета, офиси и магазини“ в кв. 274, с обща стойност 53 123 лева, органите по приходите са анализирали представените от ревизираното дружество „Уайт билд“ ЕООД Договори за СМР, сключени в периода - м. юни 2017 г. – м. септември 2017 г., разписки за платени неустойки – всички от дата 20.12.2017 г. в размери в границите между 1 255 лв. и 2 628 лв., издадени фактури с основание „СМР по договор“, писмените обяснения на управителя, в които е посочено, че фактурираните СМР са приключени и предадени към 30.08.2018 г. а извършването им е започвало в края на 2017 г., което се сочи като основание за изплащане на неустойки.

На всички лица, на които счетоводно е отчетено, че са изплатени суми за неустойка, са изпратени Искания за представяне на информация от трети лица, на основание чл. 37, ал. 5 и чл. 57 от ДОПК (*стр. 14 – стр. 16 от РД, л. 34-гръб – л. 35, адм. дело 3004/2020 г. АССГ*), като на част от тях е извършена и насрещна проверка. Прието е, че отчетените като платени суми за неустойки на лицата, които категорично са отrekli да са получавали такива (*посочени поименно – 5 лица – стр. 16 РД – л. 35-гръб, адм. дело 3004/2020 г.*), макар и осчетоводени от „Уайт билд 3000“ ЕООД, не са обективни, поради което не са признати като разход за данъчни цели, съгласно чл. 26, т. 2 от ЗКПО. Направен е извод, че се касае до създадени частни документи единствено за нуждите на счетоводното отчитане, от съдържанието на които не може да се установи реалното изпълнение на договорните отношения между страните.

Въз основа описаните фактически, а и правни съображения, с РА е преобразуван декларираният в ГДД за данъчен период 2017 г. по ЗКПО резултат от „Уайт билд 3000“ ЕООД в посока увеличение със сумата от 1 249 812,60 лева и в посока намаление със сумата от 244 644,76 лева. След преобразуването са установени :

данъчен финансов резултат за периода – печалба - 1 006 437,53 лева,

дължим корпоративен данък в размер на 100 643,75 лева,

внесен корпоративен данък – 0,00 лева

разлика за довносяне – 100 643,75 лева

лихва за периода 01.04.2018 г. – 01.07.2019 г. – 12 777,19 лева.

По отношение на задълженията по ЗДДС за ревизираните данъчни периоди – 04.09.2017 г. – 31.08.2018 г. в РА е прието, че получените авансови плащания в периода преди регистрацията на ревизираното лице по ЗДДС - от 29.06.2017 г. до 03.09.2017 г. по издадени фактури с основание „изпълнение на СМР по договор“, предпоставят начисляване на ДДС за данъчен период м. юни 2018 г., съгласно чл. 86, ал. 1 вр. чл. 25, ал. 8 от ЗДДС (*стр. 22 – стр. 23 РД – л. 38–гръб - л. 39*).

Размерът на данъка - 106 299,17 лева е определен въз основа на общата стойност на отчетените авансови плащания – 637 795,00 лева, при спазване изискванията на чл. 67,

ал. 2 от ЗДДС. Ползвани са обясненията на ревизираното лице, че доставките с предмет СМР услуги – зидария, замазка, шпакловка, мазилка са изпълнени през м. юни 2018 г., въз основа на които е направен извод, за настъпило данъчно събитие през м. юни 2018 г.

По отношение на доставките с право на приспадане на данъчен кредит органите по приходите са приели, че за част от тях – доставките по издадените фактури от „Миланов и син“ ООД през м. юли 2017 г. на обща стойност 169 567,20 лева не са налице предпоставките, предвидени в чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, доколкото касаят доставки на арматурна стомана, вложена при изпълнение на СМР услуги, извършени преди 01.09.2017 г., по Договора от 10.07.2017 г. и Анекс № 1 от 11.07.2017 г. с „Елстрой билд“ ЕООД, за изпълнението, на които У. БИЛД 3000“ ЕООД е издало фактури през м. август 2017 г. Отчетено е, че към този момент ревизираното дружество не е било регистрирано по ЗДДС, поради което приложима в конкретния казус е специалната разпоредба на чл. 74 от ЗДДС. Направен е категоричен извод, че жалбоподателят не е притежавал в наличност закупените стоки от „Миланов и син“ ООД – арматурна стомана, към момента на регистрацията си по ЗДДС – 04.09.2017 г., и затова на основание чл. 74, ал. 1 от ЗДДС, му е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 33 913,54 лева за данъчни периоди м. октомври 2017 г. и м. ноември 2017 г.

Описаните релевантни за правния спор факти, установени въз основа на приобщените в съдебното производство писмени и гласни доказателства, както и приетите експертни заключения на назначените по делото Съдебно счетоводни и Съдебно технически експертизи дават основание на настоящия съдебен състав да направи следните правни изводи :

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК (*Решението е връчено на 03.02.2020 г., а жалбата е заведена с вх. № 53-04-153 от 17.02.2020 г.*), от процесуално легитимирано лице – управител и представляващ „УАЙТ БИЛД 3000“ ЕООД. Дружеството е адресат на оспорения Ревизионен акт, с правен интерес от оспорването, при наличие на предвидената в чл. 156, ал. 2 от ДОПК абсолютна процесуална предпоставка за допустимост, приключило обжалване по административен ред.

Съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на ревизионния акт е определен в хипотезата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК и включва преценка относно компетентността на органа, спазване на изискванията за форма и съдържание, както и на процесуалните и материално правните разпоредби по издаването му.

Ревизията е възложена от компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК – началник на сектор в ТД на НАП – С. с делегирани правомощия от директора на ТД на НАП – С. със Заповед № РД-01-803 от 07.06.2017 г., извършена е от органи по приходите в съответствие с изискванията на чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК, в срока по чл. 109 от ДОПК. Оспореният РА е издаден от органа, възложил ревизията и от ръководителя на ревизиращия екип, съгласно чл. 7, ал. 1 във вр. чл. 119, ал. 2 от ДОПК.

Всички издадени актове в ревизионното производство са създадени като електронни документи с положени квалифицирани електронни подписи (КЕП) на органите по приходите, които са ги създали. Електронният документ, съгласно чл. 3 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) и чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли

2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО е приравнен на създаден в писмена форма документ, ако съдържа електронно изявление. Авторството на електронното изявление, съгласно чл. 13 от ЗЕДЕУУ, се установява от електронния подпис, който представлява информация в електронна форма, добавена или логически свързана с изявлението. Електронният подпис и КЕП, съгласно чл. 16 от ЗЕДЕУУ, са приравнени по значение на саморъчен подпис върху документ, създаден в писмена форма.

В този смисъл, създадените като електронни документи ЗВР, ЗИЗВР, РД, РА с положени КЕП на органите по приходите, които са ги издали, отговарят на изискванията за форма по чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК, съгласно фикцията по чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ. Изпратени са като електронни съобщения и са връчени, по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК, на посочен електронен адрес от ревизираното лице. В съответствие с приложимата, съгласно § 2 от ДР на ДОПК, разпоредба на чл. 184, ал. 1 от ГПК, електронните документи са възпроизведени като преписи на документ в писмена форма на хартиен носител, заверени са от служител на ТД на НАП – С. и са приложени към административната преписка, изпратена с жалбата.

Валидността на електронните подписи на органите по приходите, положени на издадените като електронни документи ЗВР, ЗИЗВР, РД, РА, е установена от приетото и неоспорено от страните заключение на назначената в настоящото съдебно производство Съдебно техническа експертиза (л. 29 – л. 46). Въз основа на извършените проверки на атрибутите на електронните подписи, информацията в сайта „Електронно управление“ и в публичния регистър на електронни подписи, вещото лице е приело, че двата КУКЕП на органите по приходите М. Х. и М. В. са издадени в съответствие с изискванията на чл. 26 от Регламент 910/2014 г. и се валидират правилно, съгласно чл. 32 и чл. 33 от Регламента.

Ревизионният акт е издаден в изискуемата от закона форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК, от компетентни органи по приходите по смисъла на чл. 118, ал. 2 и чл. 119, ал. 3 от ДОПК. Не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които предпоставят неговата отмяна.

Изпълнени са и задълженията по чл. 3 и чл. 5 от ДОПК за обективно и пълно изясняване на всички факти от значение за правилното прилагане на материалните закони. В ревизионния акт, а и в обстоятелствената част на ревизионния доклад са изложени подробни мотиви, с които е обосновано наличието на основания за допълнително определяне на задължения по ЗКПО за данъчен период 2017 г., както и по ЗДДС за данъчни периоди - м. октомври 2017 г., м. ноември 2017 г. и м. юни 2018 г., възприети изцяло и от директора на Дирекция „ОДОП“ в Решението, с което е потвърден ревизионният акт.

Спорът в настоящото производство е по материалната законосъобразност на ревизионния акт.

При предходното разглеждане на делото по искане на пълномощника на жалбоподателя са назначени и приети заключения на Съдебно счетоводни експертизи (л. 112 – л. 121 и л. 132 – л. 135 от адм. дело 2004/2020 г. АССГ) и Съдебно техническа експертиза (л. 227 – л. 230 от адм. дело 2004/2020 г. АССГ). От процесуалния представител на жалбоподателя са представени и приети като писмени доказателства по делото заверени копия на документи, част от които приложени и в ревизионната преписка (л. 136 – л. 172 и л. 175 – л. 188, адм. дело 3004/2020 г. АССГ), предоставени на

експертите за изготвяне на заключения по поставените въпроси.

Заключенията не са оспорени от страните при приемането им, но според настоящия съдебен състав, макар и изготвени обстойно, с необходимите професионални знания и опит в съответната област не допринасят за изясняване на спорните въпроси относно приложението на материалния закон. В този смисъл, основателни са съображения изложени в писмените бележки на процесуалния представител на ответната страна при предходното разглеждане на делото. Отказът на органите по приходите да признаят за данъчни цели отчетените разходи през 2017 г. и получените приходи от извършени услуги по договора на „Уайт билд 3000“ ЕООД с „Елстрой билд“ ЕООД от 10.07.2017 г. с предмет – СМР услуги, не е обоснован с неотразяването им в счетоводството на доставчиците или на ревизираното лице, а с липсата на съответствие на отчитането им като „Приходи за бъдещи периоди“ за 2017 г. с издадените официални удостоверителни документи по ЗУТ и Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, чрез които е установено приемането на извършените СМР по нива и елементи на строителната конструкция на строителния обект, предмет на сключения договор и завършването на дейностите по част „Архитектурна“ до 01.09.2017 г. Представените в ревизионното производство, а и при предходното разглеждане на делото, частни документи, на които се позовава жалбоподателят – Приемо предавателни протоколи за приемане на услугите, не могат да служат за успешно провеждане на пълно и главно доказване, оборващо достоверността на официалните удостоверителни документи относно завършването на съответните етапи на СМР, така както се изисква от чл. 193, ал. 3 от ГПК, приложима съгласна § 2 от ДР на ДОПК.

По отношение на отразените в заключението на Съдебно техническата експертиза, установени при извършения оглед кофражни, армировъчни и бетонови дейности, изрично е отразено, че са извън приетите с Акта за приемане на конструкцията от 01.09.2017 г. и са изградени „след достигане на сградата до степен груб строеж“, иначе казано касаят дейности, извън предмета на договора от 01.07.2017 г. и Анекс № 1/11.07.2017 г. между „Уайт билд 3000“ ЕООД и „Елстрой билд“ ЕООД.

В този контекст обосновано и законосъобразно органите по приходите са приели въз основа на представените в ревизионното производство доказателства, че приходите и разходите за изпълнените през 2017 година СМР от „Уайт билд 3000“ ЕООД подлежат на отчитане през текущата година, съгласно изискванията на чл. 78 от ЗКПО. В., този факт - изпълнението през 2017 г. фактически се признава и от жалбоподателя в депозираната жалба, в която на стр. 8, пункт II, т. 2 при оспорване на изводите на органите по приходите относно приложението на чл. 25, ал. 8 от ЗДДС е заявено, че *„...датата на фактическото предаване на извършените СМР по сключените договори с физически лица ...реалното предаване на изпълнението по договорите за СМР е станало на датата на издаване на Акт за приемане на конструкцията от 01.09.2017 г.“* (л. 13, адм. дело 3004/2020 г. по описа на АССГ).

Съгласно т. 7.1. на Счетоводен стандарт 18 „Приходи“ приходът, свързан със сделка за извършване на услуги, се признава в зависимост от етапа на завършеност на сделката към датата на съставяне на счетоводния баланс при условие, че резултатът от сделката може да се оцени надеждно. В същия смисъл е и изискването на т. 6.1. от Счетоводен стандарт 11 „Договори за строителство“, на което са се позовали органите по приходите. Доколкото по несъмнен начин е установено извършването на услугите през 2017 г., направените разходи за материали, вложени при извършването им,

подлежат на отчитане именно през този период, а не през 2018 г., както е отразено в счетоводството на дружеството.

Законосъобразно от органите по приходите са приложени и разпоредбите на чл. 26, т. 2 от ЗКПО вр. чл. 16, ал. 2, т. 4 и чл. 10 от ЗКПО по отношение на декларираните разходи за услуги по издадени фактури от „Уайт билд 1970“ ЕООД и „Уайт билд 5000“ ЕООД, както и за платени неустойки, с които е коригиран финансовият резултат по ЗКПО за 2017 г. в посока увеличение.

Извършването на доставка предполага осъществяване на фактически и правни действия от търговец, чрез които се обезпечава неговото участие в стопанския оборот. Представянето на данъчни фактури и отразяването им в счетоводството не е достатъчно, за да обоснове реалност на доставките, според практиката на СЕС (решение по дело С-342/2017г. от 13.12.1989 г., решение по дело С-454/98 г. от 19.09.2000 г., решение по дело С-285/09 г., решение по съединени дела С-80/11г. и С-142/11) и последователното разбиране на Върховния административен съд, че фактурата установява възникнали облигационни правоотношения между страните по доставка, но не е доказателство за извършване на самата доставка, освен ако не са конкретизирани всички нейни елементи до степен, че да може да се установи и реалното ѝ изпълнение (*Р. 4984 от 03.04.2019 г. по адм. д. 13956/2018 г. на Първо отделение на ВАС, Р.11597 от 30.10.2024 г. по адм. д. 5213/2024 г. на Осмо отделение на ВАС*). В този смисъл, осчетоводяването на фактурите при получателя на доставката също не може да служи като единствено доказателство за реално извършване на услугата, защото удостоверява благоприятни по правни последици обстоятелства.

В ревизионното производство, а при предходното разглеждане на делото, от жалбоподателя не са представени изисканите от органите по приходите – договори, заявки, оферти, удостоверяващи търговските отношения, документи, удостоверяващи приемането на изпълнените услуги, включително и ползването на специализирана техника и транспортни услуги. Представените при предходното разглеждане на делото – справки от счетоводните записвания по сметки 604, 605, 421, 461, 462, 463, 454 и 703 за 2017 г. и ведомости за заплати за м. август 2017 г. на „Уайт билд 5000“ ЕООД и „Уайт билд 1970“ ЕООД не доказват документалната обосновааност на доставките, защото не съдържат информация за фактическите обстоятелства пряко свързани с изпълнението на услугите - техният вид, количество, използване на специализирана техника, трудов ресурс, транспортни услуги и др. Установеното и в заключението на назначената при предходното разглеждане на делото Съдебно счетоводна експертиза отразяване на направения разход в счетоводството на ревизираното дружество, а и на доставчиците, както е прието и от органите по приходите не отговаря на изискванията на чл. 10 от ЗКПО. За да бъде признат за документално обосноваан даден разход е необходимо наличието не само на първичен счетоводен документ, отговарящ на изискванията на приложимия счетоводен закон, но и вярно отразяване на съответната стопанска операция.

В настоящия казус съгласно представеният Договор от 01.08.2017 г. (*стр. 119, папка Приложение № 1*) „Уайт билд 3000“ ЕООД се е задължил да извърши разрушителни работи, изпълнението, на които твърди да е превъзложил устно на „Уайт билд 1970“ ЕООД и „Уайт билд 5000“ ЕООД. В договора е предвидено, че *„възнаграждението се определя в натура като изпълнителят получава металните отпадъци от разрушената сграда и прихода от продажбата им остава изцяло за него.“* (чл. 12). В

ревизионното производство са представени доказателства за реализация на получени метални отпадъци в периода 04.09.2017 г. – 30.09.2017 г. – Договори за продажба между „Уайт билд 3000“ ЕООД и „Васмед“ ЕООД, фактури, складови разписки, декларации за произход на отпадъци от черни и цветни метали (*стр. 602, папка Приложение № 1 и стр. 698, папка Приложение № 2*), но не са представени нито от ревизираното дружество, нито от дружеството възложител, а и от подизпълнителите документи, удостоверяващи вида и количеството на извършените разрушителни дейности. В този смисъл, обосновано е позоваването на органите по приходите на разпоредбата на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО, която предвижда, че за отклонение от данъчно облагане се счита и заплащането на вознаграждения за услуги, които не са осъществени реално, в контекста на липсващите данни какви по вид услуги са извършени и как е определена стойността им в представените доказателства, при липсващи документи за приемане на изпълнението, които да отразяват конкретна по вид и количество дейност, за която са издавани ежедневно фактури и документи от фискално устройство.

Неоснователни, според съда са и възраженията в жалбата относно непризнатите за данъчни цели отчетени разходи за неустойки през 2017 година. Съгласно разпоредбата на чл. 92, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите, неустойката има за цел да обезпечи изпълнението на задължението и служи като обезщетение за вредите от неизпълнението, без да е необходимо тези вреди да се доказват. Представените договори между „Лапера“ ЕООД и „Еврострой билд“ ЕООД, изпратените покани, постигнатите споразумения и наредените суми от банковата сметка на ревизираното лице не са достатъчни, за да обосноват реалност на търговските отношения с „Лапера“ ЕООД, както и наличието на фактически основания за плащане на неустойка по договора с „Елстрой билд“ ЕООД. Независимо, че нормата на чл. 84 от ППЗДДС не изисква неустойките и лихвите с обезщетителен характер да са документирани с издаване на данъчен документ, а единствено с документ, удостоверяващ плащане, за да се признае за данъчни цели стореният разход за неустойки, е необходимо не само счетоводното записване, но и вярно отразяване на съответните стопански операции.

Представените в ревизионното производство Договори за СМР услуги, по които ревизираното дружество е изпълнител – с „Лапера“ ЕООД, „Елстрой билд“ ЕООД и физически лица, имат за предмет един и същ обект „*Студентско общежитие с ателиета, офиси, магазини в кв. 274 в [населено място]*“. Въз основа на приложените официални удостоверителни документи по ЗУТ, установяващи степента на завършеност на строителния обект към 01.09.2017 г., законосъобразно е приета липса на основания за отчитане на разходи за неустойка в размер от по 200 000 лева за всяко от дружествата при установеното съблюдаване на срока на изпълнение по сключените договори, а по отношение на физическите лица при отредено получаване на суми за неустойка.

Основателни са възраженията в жалбата относно незаконосъобразния отказ да бъде признато правото на данъчен кредит по издадените от „Миланов и син“ ООД фактури за доставка на стоки – материали (арматурна стомана) в периода преди регистрацията на задълженото лице. Според практиката на СЕС (Решения по дела С-80/2011, С-142/11, С-285/11, С-324/11, С-18/13), за да упражни правото на данъчен кредит, получателят по доставка е длъжен да установи всички положителни факти, за да докаже реалността на доставката, въпреки че от него може да се изисква да представи

само тези доказателства, които са съставени заедно с прекия доставчик и са двустранно подписани. Казано по друг начин, доказателство за реалността на доставките е притежаването на документи за изпълнението им.

Страните не спорят по реалното осъществяване на доставките. Единственият спорен въпрос е дали доставените стоки са били налични към момента на регистрацията на дружеството по ЗДДС – 04.09.2017 г., доколкото това е едно от задължителните условия по чл. 74 от ЗДДС. Следва да се има предвид, че в хода на ревизионното производство са представени издадени първични счетоводни документи от „Миланов и син“ ООД, както преди, така и след регистрацията на „Уайт билд 3000“ ЕООД по ЗДДС. Доколкото в първичните счетоводни документи са отразени родово определени по вид и количества заместими вещи, които не могат да бъдат съпоставени изцяло с данните в представените от ревизираното дружество документи за вложени материали при извършените СМР услуги в процесния период, според настоящия съдебен състав изводът на органите по приходите, че доставените количества преди регистрацията не са били налични към 04.09.2017 г., не почива на обективна информация.

Относно към конкретиката на казуса е и решение на СЕС от 1 март 2012 г. по дело С – 280/2010 г. (т. 40, т. 43, т. 44 и т. 50), според което правото на приспадане, предвидено в чл. 167 и сл. от Директива 2006/112 е неразделна част от механизма на ДДС и по принцип не следва да се ограничава. При спазени формални условия за упражняването му, съгласно чл. 178, б. „а“ и чл. 226 от директивата, принципът на неутралитет на ДДС изисква да се предостави правото на приспадане по получени доставки, ако са изпълнени изискванията по същество, дори и ако данъчнозадължените лица са пропуснали някои формални изисквания. В този смисъл е и решение от 21 октомври 2010 г. по дело С – 385/2010 г. на СЕС.

Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме, че оспореният Ревизионен акт следва да бъде отменен като издаден в противоречие с материалния закон в частта относно отказаното, на основание чл. 74, ал. 1 и ал. 3 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, право на приспадане на данъчен кредит по фактури за доставки на материали (арматурна стомана), издадени преди регистрацията на „Уайт билд 3000“ ЕООД по ЗДДС, отразени за данъчни периоди м. октомври 2017 г. и м. ноември 2017 г.

Относно към допълнително начисления ДДС за данъчен период м. юни 2018 г. са представените Договори за СМР услуги с 27 физически лица, собственици на права на строеж на обекти в изградената жилищна сграда, сключени в периода м. юни – м. септември 2017 г. Не се спори, че издадените фактури в периода 29.06.2017 г. – 03.09.2017 г. касаят авансови плащания за изпълнение на договорените СМР услуги – полагане на замазки, шпакловка на стени, гипсова мазилка и др. и по тях не е начислен ДДС. Спорен е единствено моментът на предаване на изпълнението – преди или след регистрацията на „Уайт билд 3000“ ЕООД по ЗДДС – на 04.09.2017 г.

Законосъобразно в този смисъл органите по приходите са се позовали на условията по договорите, в които е предвиден срок за изпълнение 30.09.2017 г. и 30.11.2017 г., както и на непротиворечивите обяснения от ревизираното лице и получателите на услугите, че фактическото изпълнение е завършено и предадено през м. юни 2018 г. В този смисъл, обосновано е приложена разпоредбата на чл. 25, ал. 8 вр. ал. 2 от ЗДДС, доколкото изискуемостта на данъка съвпада с извършването на доставката на съответната услуга, а тя в настоящия казус е настъпила след 04.09.2017 г.

При този изход на спора и направените своевременно искания от процесуалните

представители на ответника, а и от пълномощника на жалбоподателя при предходното разглеждане на делото, съгласно изискванията на чл. 161, ал. 1 от ДОПК, въз основа на приложените към делото доказателства за платено адвокатско възнаграждение и извършени разноски - внесени държавни такси в размер на 50 лева от жалбоподателя за образуване на производството по адм. дело 3004/2020 г. по описа на АССГ (л. 4) и от ответната страна - 1 700 лева – за касационното производство по адм. дело 9037/2022 г. по описа на ВАС (л. 8), внесени суми от жалбоподателя за изготвяне на експертизи по адм. дело 3004/2020 г. АССГ – 1 530,00 лева (л. 106, л. 127, л. 177, л. 210) и от ответника при предходното разглеждане на делото и в настоящото производство – 1 269,00 лева (л. 209, адм. дело 3004/2020 г. АССГ и л. 12 и л. 20, адм. дело 3757/2023 г.), съдът определи общия размер на разноските по делото - 4 549,00 лева. Представени са доказателства за платен адвокатски хонорар за процесуално представителство на жалбоподателя при предходното разглеждане на делото в размер на 3 750 лева и начислен ДДС в размер на 750 лева (л. 202 – л. 203, адм. дело 3004/2020 г. АССГ). От пълномощника на ответника се претендира юрисконсултско възнаграждение в размер, отразен в приложени в касационното и в настоящото производство списъци по чл. 80 от ГПК (л. 20, адм. д. 9037/2022 г. по описа на ВАС и л. 48), а при предходното разглеждане на делото - в протокола от съдебното заседание на 20.12.2021 г. (л. 241, адм. дело 3004/20 г.).

Предвид изложеното относно размера на разноските по делото и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК в тежест на жалбоподателя следва да бъде възложено заплащането на сумата от 2 371,78 лева за разноски, както и юрисконсултско възнаграждение за всяка инстанция, определено при условията на чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в редакцията ДВ, бр. 68/31.07.2020 г., с оглед данните за образуването на съдебното производство по адм. дело 3004/2020 г. по описа на АССГ, а именно в размер на по 4 545,00 лева или общо 13 635,00 лева за трите съдебни производства (адм. дело 3004/2020 г. по описа на АССГ, адм. дело 9037/2022 г. по описа на ВАС и по адм. дело 3757/2023 г. по описа на АССГ). В този размер, според настоящия съдебен състав юрисконсултското възнаграждение се явява съответно на фактическата и правна сложност на конкретния казус, при отчитане и на броя на проведените съдебни заседания. На жалбоподателя в съответствие с уважената част на жалбата, следва да се възстановят разноски за адвокатско възнаграждение, съобразно представените доказателства по адм. дело 3004/2020 г. по описа на АССГ в размер на 585,00 лева.

Мотивиран от изложеното, Административен съд – София град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „УАЙТ БИЛД 3000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], депозирана от управителя и представляващ дружеството Р. П. Р. Ревизионен акт № Р-22221718005460-091-001 от 01.07.2019 г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С. – М. С. Х. – орган, възложил ревизията и М. Й. В. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 140 от 27.01.2020 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“– С. при ЦУ на НАП в частта относно установените допълнително задължения по Закона за данък върху добавената стойност в размер на 33 913,54 лева

– отказано право на приспадане на данъчен кредит, на основание чл. 74, ал. 1 и ал. 3 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, по фактури за доставки, издадени от „Миланов и син“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за данъчни периоди м. октомври 2017 г. и м. ноември 2017 г., ведно със съответните лихви за забава.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „УАЙТ БИЛД 3000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], депозирана от управителя и представляващ дружеството Р. П. Р. срещу Ревизионен акт № Р-22221718005460-091-001 от 01.07.2019 г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С. – М. С. Х. – орган, възложил ревизията и М. Й. В. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 140 от 27.01.2020 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“– С. при ЦУ на НАП, относно установени допълнително задължения

по Закона за корпоративно подоходно облагане – в размер на 100 643,75 лева и лихви в размер на 12 777,19 лева след преобразуване на финансовия резултат за 2017 година в посока увеличение със 1 249 812,60 лева - сбора от неотчетените приходи от извършени услуги по издадени фактури към „Елстрой билд“ ЕООД в размер на 470 000 лева, отчетените разходи за получени СМР услуги по фактури, издадени от „Уайт билд 5000“ ЕООД и „Уайт билд 1970“ ЕООД в размер на 368 000 лева и неустойки с общ размер 411 812,60 лева по договори за СМР с „Лапера“ ЕООД, „Елстрой билд“ ЕООД и 24 физически лица, и в посока намаление с 244 644,76 лева - неотчетени разходи за вложени материали (арматура) при извършване на СМР по договор с „Елстрой билд“ ЕООД на обект „Студентско общежитие с ателиета, офиси, магазини“ в кв. 274 – [населено място],

по Закона за данък върху добавената стойност - в размер на 106 299,17 лева за данъчен период м. юни 2018 г., на основание чл. 86 вр. чл. 25, ал. 8 от ЗДДС, ведно със съответните лихви за забава.

ОСЪЖДА „Уайт билд 3000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица] да заплати на Национална агенция за приходите, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, сумата от 2 371,78 (*две хиляди триста седемдесет и един лева и седемдесет и осем стотинки*) лева – направени разноски за държавни такси и експертизи, както и сумата от 13 635,00 (*тринадесет хиляди шестстотин тридесет и пет*) лева - юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство по адм. дело 3004/2020 г. по описа на АССГ, адм. дело 9037/2022 г. по описа на ВАС и адм. дело 3757/2023 г. по описа на АССГ.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „Уайт билд 3000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица] сумата от 585,00 (*петстотин осемдесет и пет*) лева – адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по адм. дело 3004/2020 г. по описа на Административен съд – София – град.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните за постановяването му.

СЪДИЯ: