

Протокол

№

гр. София, 09.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 09.09.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5836** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Д. С., редовно призван, се представлява от адв. О. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция „Митници”, редовно призван, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА отговор от ответника на жалбата от 01.08.2013 г.

АДВ. О. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към АП. Други доказателства няма да соча и нямам доказателствени искания. Не оспорвам фактическите констатации по обжалваната заповед. Въпросът е правен.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата. Поддържам представения писмен отговор. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. О. – Моля да уважите жалбата. Обжалваната заповед е незаконосъобразна и издадена при съществено нарушение на процесуалния закон. Считаю, че дисциплинарно наказващия орган е направил грешка. Той е нарушил материалния закон, като е извършил грешно правната квалификация на нарушението, което счита, че е извършено от доверителя ми. Посочено е в Заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, че същото се налага на основание на чл. 89, ал. 2, т. 1 и т. 5 от ЗДСл. Фактически, а и от правна страна считаю, че ако приемете, че има извършено нарушение, то правната му квалификация следва да бъде по чл. 89, ал. 2, т. 2 от ЗДСл. На следващо място, задълженията му са изцяло изпълнени, които са му вменени по длъжностна характеристика. Той не е нарушил Заповед на директора на Агенция „Митници” от 08.02.2013 г., като е уведомил своя работодател за привличането му като обвиняем. Тоест той е изпълнил това свое задължение, но с известно забавяне, което се дължи на обстоятелството, че към дата на привличането му като обвиняем, той е бил в законоустановен отпуск в рамките, на които няма задължения и не е длъжен да изпълнява своите трудови задължения. Веднага след изтичане на отпуската си, доверителят ми е уведомил работодателя си за привличането му. Това води до следващия въпрос - относно преценката на тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено и какво дисциплинарно наказание следва да бъде наложено на доверителя ми. Считаю, че органът е извършил нарушение като не е преценил характера на нарушението, неговата тежест и обстоятелствата, за да определи и наложи съответно дисциплинарно наказание. Самото нарушение е явно малозначително. Заповедта, с която доверителят ми е дисциплинарно наказан е незаконосъобразна и моля да я отмените като такава. Претендирам разностите по делото, за които представям списък.

ЮРК. П. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Обжалваната заповед е законосъобразна, съобразена е със ЗДСл. Следва да се оставят без уважение така изложените съображения, че има несъобразяване с процедурата. Видно от представената заповедта за назначаване на дисциплинарен съвет и последващите заповеди и протоколи са издадени в рамките и компетентността на съответните органи. От представените доказателства и поточно Заявление от 25.02.2013 г., жалбоподателят има 37 работни дни. Ако жалбоподателят беше използвал всичките си дни за законоустановен отпуск, то тогава няма да имаме елемент „незабавност”, респективно т. 2 от Заповед № 110 не би могла да бъде изпълнена. Става въпрос за удостоверение за привличане на обвиняем, от което не зависи дали служителят е в опуска или не. Със своите деяния, жалбоподателят не е спазил задължения си. Съгласно декларация на стр. 57 от делото, подписана от жалбоподателя, същият се е запознал със Заповед № 110, която указва задълженията на служителите, в случай на образувано наказателно производство срещу тях. Тоест той знае, че следва да уведоми работодателя си незабавно след узнаването. Подчертавам, че ние сме уведомени от СГП Следствен отдел на 06.03.2013 г. и във връзка с това са издадени Заповед № РД 15-87 и Заповед № РД 15-85 от 14.03.2013 г., с които се прилага т. 2 на Заповед № 110 – временно отнемане на употребата на личен

митнически печат и електронен подпис. Тези действия митническият орган не би могъл да извърши без своевременно уведомяване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. О. /реплика/ – Заповедта за незабавното уведомяване също създава задължения, които са част от служебното правоотношение. Относно Заповедта от 08.02.2013 г. от съдържанието ѝ проличава, че целта на същата е да се отнемат от служителите, които са привлечени като обвиняеми, лични печати и електронен подпис. Още при излизане в отпуск, моят доверител е предоставил личния митнически печат. В Агенция „Митници” съществува една система – Д., която отразява действията, извършани с електронния подпис на служителите. Тоест може да се провери дали и кога са извършвани каквито и да било действия със съответен личен подпис.

ЮРК. П. /дуплика/ – Няма как да бъде незабавно, ако месец по-късно е уведомена митническата администрация. Въпросът по същество е, че има нарушение на заповед на директора на Агенция „Митници” и наказанието е съобразено с тежестта и с извършеното деяние.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.37 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: